

한국기업의 도산원인*

김건우

경희대 경영학부 교수

(kwkim@nms.kyunghee.ac.kr)

104개의 도산기업에 대하여 설문지 조사를 통하여 도산원인을 규명하고 나아가 응답자의 응답을 통하여 도산방지책을 도출하고자 했던 본 연구는 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다.

첫째, 우리나라 기업의 도산원인을 보면 기업내부요인이 기업의부요인보다 더 높은 비중을 가진 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 1980년대에 도산한 기업을 대상으로 한 연구결과와 일치하며 가장 최근에 1997년 이후 도산한 기업의 도산원인 연구결과와도 같다. 영역별 도산원인을 보면 경기자금요인(20.5%), 기업구조 및 투자요인(19.6%), 재무요인(12.0%) 그리고 시장요인의 순으로 기업도산에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, IMF 전에 비하여 IMF 이후에 도산한 기업의 가장 큰 도산원인은 구체적인 평가항목으로 볼 때 「환율인상」에 따른 금리인상, 「이자추가부담」, 「환차손발생 등으로 인한 경영손실」과 「관련기업 도산에 따른 연쇄도산」, 「해외 원재료의 가격상승」등 기업외적요인과 「유사시 금융기관으로부터의 차입실패」, 「자본조달능력 결여」 등의 순서였다.

셋째, 기업도산의 인과관계를 보면 가장 근본적인 도산원인은 제1차, 제2차 원인으로써 「경기·자금요인」과 「기업구조 및 투자요인」이다. 뒤이어 3차요인으로써 재무요인, 판매요인, 시장요인 그리고 기타요인이 1, 2차 원인의 결과로서 나타났고 이러한 제3차 요인으로 인하여 도산기업들은 도산직전 과도한 금융비용 부담, 재고누적, 관계회사 도산과 같은 징후를 보였다.

넷째, 기업부실과 도산을 타개하기 위한 방지책으로써 응답자들이 가장 많이 거론한 도산 타개책은 기업구조요인에서 찾을 수 있으며 그외 투자요인, 재무요인 그리고 정부정책의 순서로 구분할 수 있다.

1. 머리말

1997년 11월 IMF 구제금융으로 야기된 파국은 끝이 보이지 않을 정도로 우리나라의 정치, 경제, 사회 등 모든 분야에 엄청난 파장을 불러오고 있다. 1998년 1월만 해도 하루 100여 개의 기업이 도산하고 심지어는 1997년 평균 부도율이 2%를 넘어서는 등 기업부도행진이 계속되고 있다. 이 안타까운 현실에 대해 정부, 기업, 그리고 국민 모두 할 말을 잊고 있다.

원인 없이 결과 없다는 말이 있듯이 현재와 같이

기업부도 행진이 계속되는 데에는 당연히 그 원인이 있다. 정부당국이나 일부 언론에서 지적하는 일 반적이고 거시적인 기업도산 원인으로는 한보나 기아그룹 사태 해결의 失機, 관치금융, 금융기관의 낙후성, 그리고 기업의 과도한 차입 등이다. 이런 원인으로 인하여 한계 기업이 도산하고 거품이 있었던 부실기업이 도산하여 정리되는 것은 시장논리상 당연한 결과이다.

그러나 이런 와중에서 도산된 기업 중에는 도저히 도산해서는 안될 기업도 있다고 본다. 물론 도산해서는 안될 기업이라는 말은 분명 잘못된 표현이다. 문제는 도산기업 중에서도 玉石은 가려져야

한다는 점이다. 도저히 도산하리라고 예견되지 않았던 기업의 도산은 우리에게 너무나 큰 충격을 준다. 이런 종류의 기업들의 특징은 최근 몇 년간 재무제표 상으로 전혀 도산징후가 나타나지 않았고, 은행의 신용평가상 높은 신용등급을 유지하고 있었으며 높은 상표 및 기업인지도를 가지고 있었던 점이다.

하루 100여 개 기업이 도산하는 현실 속에서 도산기업 중 玉石이 가려져야 하는 이유는 도산하지 않아야 하는 기업이 도산하지 않도록 미리 체계적인 대책을 마련하기 위해서이다. 기업도산을 결과로서 받아들이기 보다는 하나의 과정으로 이해하고 도산기업의 원인과 유형을 철저히 이해한다면 도산이라는 사건(event)이 일어나기 전 사전대비책으로써 정부나 금융기관의 지원은 효과적일 것이다.

지금까지 우리나라 기업도산에 관한 연구는 그 역사가 너무 일천하고, 연구범위가 협소하며 연구내용이 빈약하다. 수백, 수천 개의 기업이 도산했고 현재 도산하고 있음에도 불구하고 기업이 왜 망하는지, 어떤 경로와 과정을 겪으며 도산시점까지 왔는지 그리고 업종별, 상장여부별, 법적상태별 도산원인이 밝혀져 있지 않다.

기업도산에 관한 지금까지의 연구는 대부분 기업도산 예측에 관한 주제가 대부분이었다. 이러한 주제의 연구는 먼저 기업도산 전의 재무제표를 입수하기가 쉬운데다가 판별분석이나 로짓(logit)분석 등 몇가지 통계적 분석으로 쉽게 도산 예측모형을 도출할 수 있었으므로 석·박사학위 논문의 주제로서 수없이 진행되어 왔다. 또한 최근 각광을 받고 있는 도산관련 연구분야는 도산 후 법정관리나 화의절차가 개시된 후 정상화되기까지의 기간이나 문제점 그리고 갱생가능성 예측 등이다.

그러나 이미 기업도산에 관한 원인에 대해서는

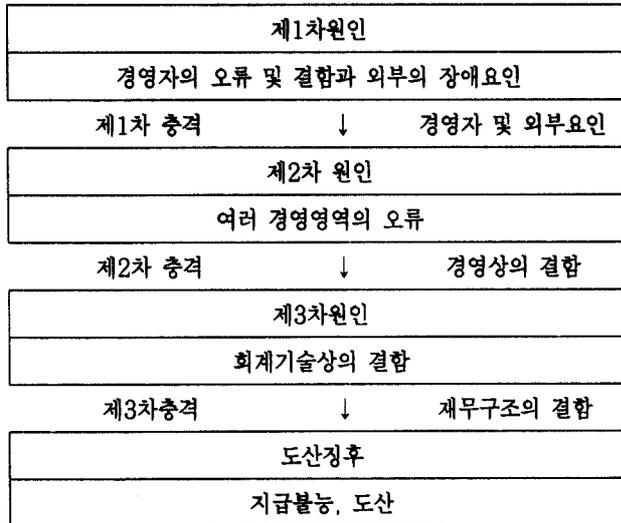
아직 본격적인 연구가 이루어지지 않고 있다. 왜냐하면 회사가 왜 망했는지에 관한 가장 정확한 자료는 회사 최고경영자와 관련 금융기관의 담당자와의 면담이나 상담을 통해서만 얻을 수 있기 때문이다. 그런데 이러한 연구방법은 연구수행자의 시간과 노력이 너무 많이 소요되고 도산기업 임원이나 경영자와의 면담 자체가 어렵기 때문에 그 필요성은 절감되지만 제대로 시도되지 않고 있다.

본 연구는 이번 IMF사태와 더불어 급격히 늘어난 기업도산 원인에 대한 심층분석과 더불어 1990년대 이후 도산한 수많은 기업의 도산원인을 실제적이며, 체계적으로 정리하고자 한다. 특히 IMF이전에 도산한 기업의 도산원인과 IMF 이후에 도산한 기업의 도산원인 비교에 연구의 초점을 맞춘다.

II. 기업도산의 원인에 관한 문헌연구

기업도산은 기업외부요인 뿐만 아니라 기업내부요인이 복합적으로 작용하여 발생하는 것이 일반적이다. 기업도산의 원인에 관하여 많은 경영학자들이 선형적 방법으로 또는 귀납적, 경험적 결과에 의하여 기업도산의 원인을 규명하고자 하였다. 1960년대 주로 독일의 경영·경제학자들에 의해 주장된 기업도산의 원인은 경영자의 부실경영(poor management)에서 찾은 듯하다. 예를 들면, Keiser(1966)는 기업도산의 원인에 대해 경영자의 경험부족에 따른 직무수행상 오류의 발생을 기업도산의 원인으로 지적하였다. Keiser는 복수의 도산원인간의 인과관계를 명확하게 파악하기 위해 도산원인간의 상호관계에 있는 원칙을 찾아내어 이를 체계화시킨 대표적인 학자이다. Keiser는 중

〈표 1〉 도산원인 모형



속성, 병렬성, 다원성의 3개의 근본원칙을 내세워서 도산원인의 체계화를 시도하였는데 그는 이 세가지의 원칙을 설명하면서 도산원인을 〈표 1〉과 같이 1개의 모형으로 단순화시켜 표현하였다.

이 표에서 보면 제1차원인인 경영자의 오류 및 결합과 외부의 장애요인으로부터 제2차원인인 경영상의 직무수행의 오류가 발생하여 여러 경영영역에 결합이 파생되고, 또한 이는 제3차원인인 회계기술상의 결합을 파생시켜 기업도산을 유발시킨다. 여기서 1차, 2차 그리고 3차원인의 병렬성이란 각각의 원인에서 主要原因과 副原因이 병렬적으로 존재한다는 뜻이다.

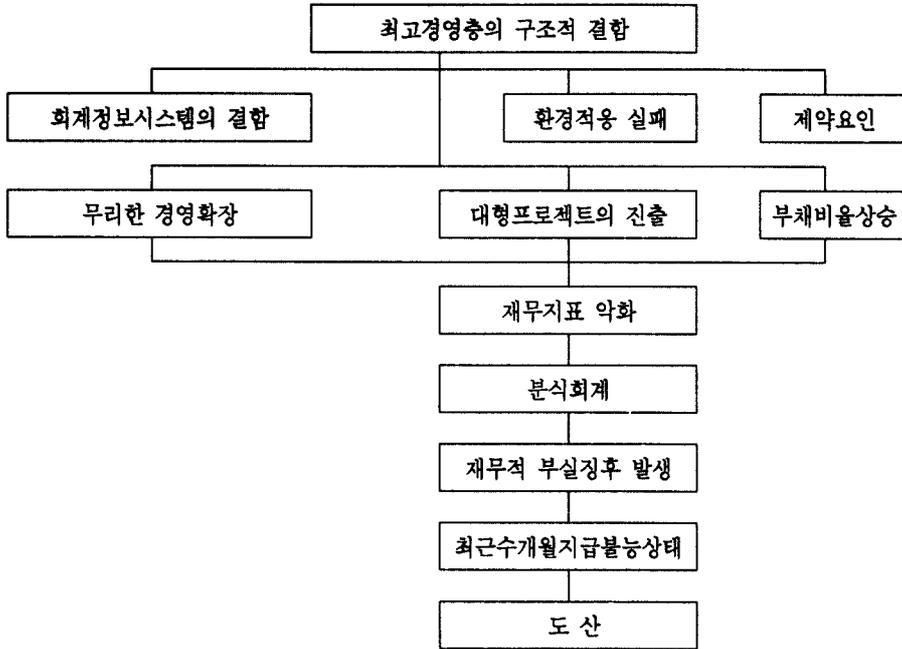
즉 제1차원인인 경영자의 오류에서 사장의 판단 오류가 주요인이라면 기타중역들의 무능 내지 비협조가 부원인이 될 수 있고, 제2차원인에서도 다양한 도산원인이 병렬하고 있다.

다원성이란 인과과정에서 原因多元性이 존재하여 여러원인이 복합적으로 상호작용한다는 의미이다. 예를 들면, 한가지 제1차원인이 복합적인 제2차원

인을 일으키고 또는 역으로 복합적인 제1차원인이 한가지의 제2차원인에 집중되는 경우를 말한다. Keiser의 연구는 도산원인을 체계적으로 분석하였다는 점에서 도산원인 연구에 공헌한 바가 크지만 연구대상기업이 주로 중소기업의 소매업이고 경영자의 개인적 측면을 강조한 점이 한계로 지적된다.

Rinklin(1960)은 기업도산원인을 병렬적으로 발견하여 종속적·인과관계적으로 지적하는 것보다는 기업경영의 최고 책임자인 경영자가 어디까지 도산의 책임을 부담해야 하는가를 이론적·실증적으로 고찰하였다. Rinklin은 결국 경영자는 기업도산과 직접·간접적으로 관련을 맺고 있다고 주장하면서 구체적으로 기업도산의 원인은 결국 두가지인데 하나는「잘못된 의사결정」이고 두 번째는 「잘못된 의사결정 결과에 대한 안전조치의 불충분」으로 지적했다. Rinklin에 의하면 기업도산은 직접적으로 경영자의 「잘못된 의사결정」 및 간접적으로는 「잘못된 의사결정 결과에 대한 안전조치의 불충분」에 의해 일어난다. 따라서 경영자는 기업의 도

〈표 2〉 Argenti의 기업도산과정



산원인을 다른 요인에 돌리지 말고 직접·간접적으로 책임을 져야 한다.

한편 기업도산의 원인 규명에 있어 기업도산을 하나의 결과(results)가 아니라 과정(process)으로 이해하여 도산과정에 대한 동태적 분석으로 통하여 도산원인을 연구한 학자가 있는데 여기에는 Argenti(1976)의 연구가 대표적이다. Argenti는 도산에 대한 전문가들의 견해와 도산관련 문헌들을 정리하여 도산과정을 체계화 하였다.

Argenti는 최고경영층의 구조적 결함에서부터 최후 수개월 지급불능상태에 이르기까지 모두 12개의 항목을 도산원인으로 구분하고 이들 항목을 동태적으로 하나의 과정으로 연결시켜 도산원인을 규명하고자 하였다.

우리나라의 기업도산원인에 관한 연구는 도산에 즉이나 도산이후의 법적 구조조정에 관한 연구에

비해 상대적으로 저조한 편이다. 다만 금융기관이나 경제단체가 부정기적으로 도산 실태조사를 하고 있을 뿐이다. 이마저 공개적으로 발표하기 보다는 내부적으로 보유하고 있어서 자료입수가 매우 제한적이다. 황석하(1987)는 국내도산기업의 60% 이상이 기업내부요인에 의하여 도산된다고 주장하였다. 〈표 3〉에 의하면 도산의 세부요인 중에서 가장 큰 영향력을 미치고 있는 요인은 판매요인(19.1%), 재무요인(13.3%), 경기 자금요인(12.4%) 그리고 구매 생산요인(11.4%)의 순이다.

노시천(1996)은 AHP(분석적 계층화과정법)모형을 이용, 우리나라 중소기업의 부실화 원인간 계층구조 즉 인과관계를 밝히고 원인들간의 영향도를 계량화했다. 연구결과에 의하면 부실화원인의 발생영역별 분석에서 기업외적 원인이 기존 문헌연구 등에서 나타난 결과와 대조적으로 기업내적 원인보다 더

〈표 3〉 기업의 도산원인 및 비중

| 구분 | 도산원인 | 세부원인 | 비중 |
|----------|--------|--|-------|
| 내부 원인 | 경영자요인 | 의사결정능력 부족, 가족경영, 방만경영 전문교육, 경험부족, 공직, 정치성향 | 4.8% |
| | 기업구조요인 | 과대투자 및 확장, 다각화 실패 및 입지선택 오류, 관계사의 부 실 및 부도 | 9.5% |
| | 구매생산요인 | 단일구입처 의존, 무계획적 재고관리, 품질관리소홀, 시설노후, 제품개발 실패, 저기술수준 | 11.4% |
| | 조직노무요인 | 내부견제조직 결여, 노사관계 불안정, 책임권한 불명확 등 경영조직의 불안정 | 5.7% |
| | 판매요인 | 소수고객 과도의존, 신용판매 과다, 가격정책 실패, 부적합한 판매경로, 시장조사 결여, 제품다양화 실패 | 19.1% |
| | 재무요인 | 자기자본 부족, 과다 설비투자, 자금계획 결여, 과다 운전자본 투자 | 13.3% |
| 외부 원인 | 시장업계요인 | 과당경쟁, 시장쇠퇴 | 8.6% |
| | 경기자금요인 | 불황(경기변동), 시중자금사정 악화 | 12.4% |
| | 정치국제요인 | 원자재가격 급등, 세계경기 침체, 불공정정책 | 7.6% |
| | 기타 | 악성품문, 거래기업부도 | 7.6% |

자료 : 황석하, 기업부실 원인에 관한 연구(1987, 경영학연구) 및 별도자료 정리

〈표 4〉 중소기업의 업종별 도산원인

| 구 분 | 제 조 업 | | | 비 제 조 업 | | | |
|------------|-------|------|------|---------|------|------|------|
| | 경공업 | 중화학 | 계 | 건설 | 서비스 | 도소매 | 계 |
| 판매부진 | 34.2 | 21.7 | 27.4 | 50.0 | 50.0 | 22.3 | 36.8 |
| 판매대금회수부진 | 19.8 | 25.1 | 23.1 | 6.5 | 8.5 | 21.1 | 13.3 |
| 투자실패 | 16.7 | 17.4 | 17.0 | 8.3 | 12.5 | 5.6 | 7.9 |
| 방만경영 | 3.2 | 7.0 | 5.2 | - | - | 5.6 | 2.6 |
| 관련기업도산 | 4.1 | 10.4 | 7.3 | 8.3 | 4.5 | 28.9 | 15.7 |
| 원가상승/마진율하락 | 14.4 | 13.3 | 13.7 | 25.0 | 7.5 | 16.5 | 15.8 |
| 재무관리소홀 | 4.0 | 3.5 | 3.7 | 1.9 | 17.0 | - | 7.9 |
| 기타 | 3.6 | 1.6 | 2.6 | - | - | - | - |
| 합계 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

자료 : 기업은행, 한국의 중소기업, 1996

(%)

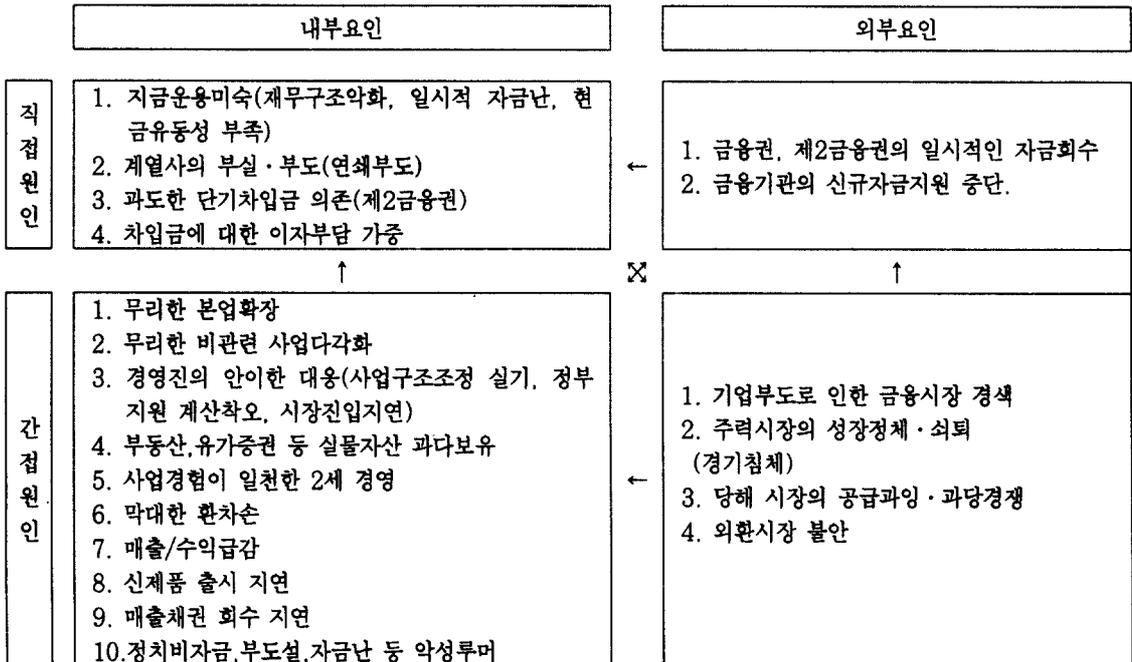
큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다.(53.0% 대 47.0%) 또한 AHP모형에 의한 부실화 원인의 인과관계성 분석결과 매출부진(55.8%), 자본부족(32.0%) 그리고 원가상승 및 마진을 하락(12.2%) 등이 주요부실화 원인으로 분류됐다.

한편 중소기업은행이 중소기업을 대상으로 한 조사에서는 판매부진이 도산의 가장 중요한 원인으로 판명되었다. 아래 <표 4>에서 보면 판매부진으로 인해 도산한 기업의 비중은 제조업의 경우 27.4%, 비제조업은 36.8%를 차지하였다. 제조업의 경우 판매부진외에도 판매대금 회수부진과 투자실패가 각각 23.1%, 17.4%로 높은 비중을 차지하였다. 건설, 서비스업의 경우 판매부진의 비중이 각각 50%에 달

했으며, 도소매업의 경우 다른업종과 달리 관련기업 도산(28.9%)이 가장 높은 비중을 보여 주었다.

이범일과 장영(1998)은 1997년 이후 도산한 상장제조기업들의 도산원인을 심층적으로 분석하였다. 분석대상기업은 32개 상장제조업으로서 분석 방법은 신문, 잡지, 보고서 등에서 분석된 32개 기업의 사례를 수집하여 도산원인을 규명하고자 하였다. 이들의 연구는 흔히 도산기업의 원인 규명에 사용되는 앙케이트와 면접조사가 아닌 점이 특이하다.¹⁾ 연구결과에 의하면 상장기업 도산의 공통요인은 금융권의 일시적인 자금중단이 가장 직접적인 외부요인으로 밝혀졌고, 기업내부의 다양한 문제들이 외부환경요인에 비해 기업도산에 더 많은 영향

<표 5> 상장기업의 도산원인



자료 : 이범일, 장영, 경영위기 조기경보시스템, 1998

1) 그들은 콘텐츠분석(contents analysis)방법을 사용하였다.

을 미치는 것으로 나타났다. 아래 <표 5>는 이들의 연구결과를 요약한 것이다.

2. 설문서 작성

(1) 기존연구에서의 설문서 작성

김건우, 김선기, 황석하(1986)와 황석하(1987)의 기업도산원인 연구에서는 기업도산원인을 크게 기업내부적요인과 기업외부적요인으로 구분하여 설문서를 작성, 면접조사를 시도하였다. 기업내부적요인은 다시 경영자요인, 기업구조요인, 매입·생산행동요인, 조직요인, 노무행동요인, 판매행동요인 그리고 재무행동요인의 7개 영역별로 구분되고 각 영역은 다시 7~10개의 세부원인으로 구성되어 있다. 기업외부요인은 시장요인, 경기·자금요인, 정치·국제요인, 지역·자연요인 그리고 기타 노동요인의 5대 영역별로 구분되고 위에서와 마찬가지로 각 영역은 7~10개의 세부원인으로 구성되어 있다. 위의 두 연구에서 영역별 구분의 개수는 모두 12개이고, 세부원인의 수는 75개로서 영역의 수가 너무 많고 세부원인은 지나치게 세분화되어 있어서 일부 영역에 중복된 항목이 있고 뚜렷이 구분되지 않은 비슷한 내용의 세부원인 또한 상당수 포함되어 있다.

노시천(1996)의 연구 역시 설문서를 작성하여 면접조사를 실시함으로써 기업부실의 원인을 규명하려고 하였다. 그의 연구는 이미 설문서 작성에서부터 기업부실화 원인의 인과관계 질문을 포함시켜서 부실화원인을 심층적·체계적으로 파악하고자 하였다. 구체적으로 그의 연구에서 도산원인은 직접적·표면적 원인과 선행적·내면적 원인으로 대비되었고 또한 기업내적요인과 기업외적원인으로 구분되었다. 앞의 두 연구가 설문문의 응답 스케일(scale)을 상(우량), 중(보통), 하(불량)의 3점으로 한데 비하여 노시천의 연구는 응답스케일을 대

III. 실증연구

1. 연구대상기업의 선정

본 연구에서의 연구대상기업은 다음과 같은 기준으로 선정하였다.

- (1) 1990년부터 1998년 7월까지 도산된 기업
- (2) 금융기관 주거래 대상업체로서 비교적 규모가 큰 기업(총자산 10억원 이상).

상기한 바와 같이 연구의 대상으로서 도산기업을 선정하기 위해서는 무엇보다도 기업도산의 정의가 필요하다. 본 연구에서는 도산기업을 다음과 같이 정의한다.

- (1) 부도 발생 업체
- (2) 회사정리절차 신청, 개시 또는 진행중인 업체
- (3) 화의신청, 개시, 또는 진행중인 업체
- (4) 거액 누적결손 또는 자본 완전잠식업체, 일정기간 연체 등 불건전 채권이 과다하여 금융기관이 도산기업으로 분류하여 관리진행중인 업체
- (5) 영업활동정지 또는 폐업한 업체

이와 같이 정의된 도산기업 중 자료입수가 가능하면서 현존하는 기업은 약 500개 정도로 압축되었고 이 중에서 전화나 팩스 그리고 우편으로 연락이 가능한 도산기업은 최종적으로 104개로 판명되었다. 따라서 본 연구에서는 이 104개 기업을 연구대상기업으로 선정하였다.

단히 많다(1), 많다(2), 보통(3), 적다(4), 대단히 적다(5)의 5점 으로 하였다.

노시천의 연구에서 기업도산의 영역별 원인은 인사/노무, 생산/판매, 재무/투자, 경영능력, 산업구조, 경기순환 그리고 우발사태의 7개로 구분되었고 각 영역에서 세부원인의 수는 각각 3~10개로서 세부원인의 총수는 43개였다. 앞의 두 연구와 달리 노시천의 연구에 나타난 설문서는 도산의 인과관계 규명을 위해 설문서 구성에 상당히 과학적인 분석의도를 많이 포함시켰으나 설문응답자들이 설문서의 내용과 의도를 이해하기에는 대단히 어렵고, 한편으로는 혼란을 불러 일으키는 한계점을 가지고 있다.

(2) 본 연구에서의 설문서 작성

기존 연구에서의 설문서 구성과 내용을 고려하고 기존의 다른 기업도산원인연구에서 나타난 문제점을 참고하여 본 연구에서는 다음과 같이 설문서를 작성하였다.

첫째, 도산원인에는 기업측의 경영책임에 돌려야 할 원인과 경영책임에 돌릴 수 없는 원인이 있으므로 이들을 구별하여 연구한다. 따라서 기업내적원인과 기업외적원인을 구별하고, 각각의 원인에 대하여 3~6개의 구체적인 도산원인 평가항목을 설정한다. <부록>에서 보는 바와 같이 기업내적요인은 경영활동영역을 고려하여 ①기업구조 및 투자요인 ②기술·생산·운영요인 ③판매요인 ④재무요인 ⑤노사요인 그리고 ⑥최고경영자요인으로 나누었

다.²⁾ 한편 기업의외적요인은 기업에 영향을 외부환경 요인으로서 ①시장요인 ②경기·자금요인 ③대외경제요인 그리고 ④기타외부요인으로 나누었다.

각 요인에 대하여 설정된 3~6개의 세부평가 항목은 연구자의 주관적 판단과 경영·경제학의 이론적인 고려 그리고 가능한 많은 정보를 입수하려는 목적에서 포함시킨 것이다.³⁾ 일부 세부 평가항목들은 내용과 연구자의 의도면에서 비슷한 면도 있으나 가능한 평가항목들을 차별화 시키려고 한 것은 사실이다.

둘째, 도산원인 분석에 있어서는 원인의 원인까지 구체적으로 파악하여 궁극적인 원인을 찾아낸다. 따라서 여러 원인들의 인과관계를 시간의 경과에 따라 논리적, 과정적으로 파악하는 것이 중요하다. 이를 위해 도산원인을 제1차원인, 제2차원인, 제3차원인으로 분류하는 것이 필요하다.

일부연구에서는 도산원인간의 인과관계를 규명하기 위하여 설문서 작성시부터 도산원인간 인과관계를 묻는 설문을 포함시켜서 통계적 분석방법을 사용하였다.⁴⁾ 그러나 본 연구에서는 연구자가 의도한 대로만 도산원인을 체크(응답) 하도록 할 뿐만 아니라 응답자가 도산원인을 가장 중요하다고 생각되는 순서로 자유롭게 기술할 수 있도록 하였다. 그리고 기업부실과 도산을 회피하거나 타개할 수 있는 방법까지 자유롭게 기술할 수 있도록 하므로써 기업도산의 원인과 그 타개책을 심층 분석할 수 있도록 하였다.

셋째, 도산 원인 중에는 개개의 도산기업 자체가

2) 경영활동영역은 먼저 경영학의 4대 各論분야인 마케팅, 생산관리, 재무관리, 그리고 인사·노사관리를 고려하여 구분하였고, 그 다음 기업구조요인과 최고경영자요인을 추가하여 모두 6개 세부요인으로 구성하였다.

3) 본 연구에서 세부적인 평가항목은 1986년 김건우·김선기·황석하가 사용한 설문서의 평가항목과 큰 차이가 없다. 이는 연구의 동질성을 확보하고 또한 새로운 평가항목을 자의적으로 가감할 때 생기는 혼란을 감소시키기 위해서였다. 세부평가항목의 수는 기업내적요인에서 31항목, 기업외적요인에서 15항목으로서 모두 46개 항목이다.

4) 예를 들면, 노시천(1996)의 연구가 여기에 해당한다.

내포하고 있는 개별적인 특수원인과 도산기업에 공통적으로 존재하는 원인들이 있는데 이들을 구별할 필요가 있다. 즉 전자는 도산현상의 다양성이 되고, 후자는 하나의 특징, 예를 들면, 고성장기업 도산의 특징, 저성장시대 경제하의 도산의 특징, 건설업 부실의 특징 등을 형성하는 요인이 되고 있기 때문이다. 이런 의미로 본 연구에서는 IMF전후 부도시점별 도산원인에 차이가 있는지를 규명하고자 하였다.

넷째, 설문서에서 각 세부항목에 대한 응답의 정도를 응답자로 하여금 "전혀 그렇지 않다(1점)"부터 "매우 그렇다"까지 5개 등급 중 어느하나를 선택하도록 하였다. 예를 들면, 응답자는 「사업전환·다양화의 실패」라는 평가 항목이 도산의 원인으로써 "매우 그렇다"면 5점, "그저 그런편이다"면 4점, "보통이다"면 3점, "그렇지 않은 편이다"면 2점 그리고 "전혀 그렇지 않다"면 1점 중 어느 하나를 선택하는 것이다. 평가점수를 "상, 중, 하"등과 같이 3점 단위로 할 수도 있었으나 응답자로 하여금 좀더 선택의 기회를 많이 주고 또한 선택의 차이를 극대화시키기 위하여 5점 단위로 하였다.

상기한 바와 같은 연구관점을 가지고 기업도산원인을 입체적, 단계적으로 분석하여 도산원인의 체계화를 도모하기 위하여 본 연구에서는 다음과 같이 4가지 내용이 설문서에 포함되도록 설문서를 작성한다.

- (1) 도산원인 간의 중요도에 의한 원인분석
- (2) 경영활동영역별 도산원인 분석
- (3) 응답자의 판단에 의거한 도산원인 파악
- (4) 도산 타개책

3. 설문서 배부와 회수방법

도산기업을 연구대상으로 하여 설문서의 배포와 회수된 결과에 의거하여 연구하는 모든 연구과제에 있어서 도산기업에게 설문서를 배포하고 이를 회수하여 정확하고 충분한 자료를 모집한다는 것은 매우 중요하고 어려운 과정이다. 특히, 우리나라는 거의 모든 기업이 설문서의 작성에 적극적으로 협조하지 않는 분위기이므로 정확하고 충분한 자료의 입수가 곤란한 실정이다. 설문서의 배포 및 회수 방법으로는 다음과 같은 방법을 동원하여 입수 가능한 자료를 모집하였다. 설문서 배부와 회수에는 1998년 6월 12일부터 1998년 7월 25일까지 약 40여일이 소요되었다.⁵⁾

첫째, 조사원으로 하여금 연구 대상으로 확정된 도산기업의 부장급 이상의 관리자와 면담을 통해 설문서를 작성한다. 설문서의 구성은 먼저 종래의 기업도산원인으로 지적된 요인을 기업내적요인과 기업외적요인으로 구분하여 도산요인을 평가항목별로 중요도에 따라 1점(전혀 그렇지 않다)에서부터 5점(매우 그렇다) 까지 5단계로 구분하여 작성한다. 그리고 도산원인 중 가장 중요하다고 생각되는 요인과 기업 도산의 회피방법 및 그 타개책 등에 대해 자유로이 답할 수 있도록 구성한다.

둘째, 조사원이 방문하지 않은 도산기업에게는 미리 전화나 편지로 연구목적을 설명한 후 설문지 작성과 회신에 대한 협조를 구한 후 설문지를 우편이나 Fax로 발송한다. 일정기간이 경과한 후에도 반송회신이 없을 경우 조사원이 찾아가거나 다시 한번 전화로 부탁한 후 회신을 기다린다. 이와 같

5) 설문서 배포대상기업의 선정은 1990년도부터 1998년 7월 15일 이전 도산기업중 사회적으로 많이 거론되고 있는 500개 기업을 대상으로 1년간 법적 진행상태 등의 변화 추이를 작성한 후 1:1 면접조사가 가능한 104개 기업을 최종적으로 선택하였다.

〈표 6〉 응답자 특성

| | 〈사례수〉 | 비율(%) | | 〈사례수〉 | 비율(%) |
|-------------|-------|-------|------------|-------|-------|
| 〈전 체〉 | 104 | 100.0 | 〈제조업 구분〉 | | |
| 〈상장유무〉 | | | · 섬유 | 2 | 3.0 |
| · 상장법인 | 49 | 47.1 | · 신발가죽가방 | 1 | 1.5 |
| · 등록법인 | 18 | 17.3 | · 석탄석유핵연료 | 1 | 1.5 |
| · 일반법인 | 37 | 35.6 | · 음료 | 1 | 1.5 |
| 〈업종〉 | | | · 가죽가방 | 1 | 1.5 |
| · 어업 | 2 | 1.9 | · 기타운송장비 | 1 | 1.5 |
| · 제조업 | 67 | 64.4 | 〈부도시점〉 * | | |
| · 전기가스및수도사업 | 2 | 1.9 | · 구제금융실시전 | 85 | 81.7 |
| · 건설업 | 15 | 14.4 | · 구제금융실시후 | 19 | 18.7 |
| · 도소매업 | 10 | 9.6 | 〈법정상태〉 | | |
| · 숙박및음식점업 | 1 | 1.0 | · 법정관리신청중 | 6 | 5.8 |
| · 운수차고및통신업 | 5 | 4.8 | · 법정관리인가개시 | 47 | 45.2 |
| · 개인서비스업 | 1 | 1.0 | · 법정관리기각 | 2 | 1.9 |
| · 금융 및 보험업 | 1 | 1.0 | · 화의신청중 | 13 | 12.5 |
| 〈제조업 구분〉 | | | · 화의인가개시 | 11 | 10.6 |
| · 조립금속기계 | 16 | 23.9 | · 화의신청기각 | 3 | 2.9 |
| · 제1차금속 | 7 | 10.4 | · 진행상태없음 | 19 | 18.3 |
| · 섬유 및 의복 | 6 | 9.0 | · 법정관리종료 | 1 | 1.0 |
| · 음식료품 | 6 | 9.0 | · 법정관리폐지 | 1 | 1.0 |
| · 화합물및화학제품 | 6 | 9.0 | · 법정관리종결 | 1 | 1.0 |
| · 펄프종이및종이제품 | 5 | 7.5 | | | |
| · 비금속광물제품 | 3 | 4.5 | | | |
| · 자동차및트레일러 | 2 | 3.0 | | | |
| · 의복모피 | 3 | 4.5 | | | |
| · 조립금속 | 4 | 6.0 | | | |
| · 출판인쇄 | 2 | 3.0 | | | |

* 주) 1997년 11월 14일 기준

이 하여 최종적으로 회수된 설문지는 총 104개 회사의 104개 설문지이다. 설문에 응한 회사의 특성은 〈표 6〉과 같다. 설문지가 배포·회수된 도산기

업명칭은 〈부록〉에 수록되어 있다.

IV. 설문지에 나타난 한국기업의 도산원인

1. 우리나라 기업의 도산원인

우리나라기업의 도산원인을 보면 기업내부요인이 59.0%로써 기업외부요인 41.0%보다 더 높은 비중을 가진 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 1980년대의 기업도산원인의 연구결과와 그리고 가장 최근에 조사한 삼성경제연구소의 상장기업의 도산원인 연구결과와 일치한다.⁶⁾ <표 7>에서 영역별 도산원인을 보면 경기자금요인(20.5%), 기업구조

및 투자요인(19.6%), 재무요인(12.0%), 그리고 시장요인(11.4%)의 순으로 기업도산에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 1980년대 기업도산원인 중 판매요인이 제일 큰 영향력을 미친 것과 특히 대조된다.⁷⁾ 1990년대 기업 도산원인 중 새롭게 규명된 기업도산원인은 「기업구조 및 투자요인」으로 볼 수 있다.

한편 IMF 전후 도산기업의 도산원인을 <표 8>에 서보면 IMF 전에는 「경기·자금요인」과 「기업구조 및 투자요인」이 별 차이를 보이지 않으면서 제1, 제2요인으로 나타났으나 IMF 후에는 「경기·자금요인」이 가장 큰 도산원인으로 밝혀졌다.

<표 7> 1990년대 기업의 도산원인 및 비중

| 구분 | 영역별원인 | 세부원인 | 비중(%) |
|----------|-------------|---|-------|
| 내부 원인 | 기업구조 및 투자요인 | 원재료의 가격상승, 사업전환 실패, 문어발식 확장 및 과대투자, 타 기업과의 협업화 실패 | 19.6 |
| | 재무요인 | 과도한 부채부담, 매출채권누적, 운전자본조달 실패, 유사시 차입실패, 과도한 고정자산투자, 과도한 사금융 이용 | 12.0 |
| | 판매요인 | 판매부진, 마케팅전략의 오류, 출혈판매로 인한 부실화, 유통구조취약, 일부고객에 과도한 의존 | 11.1 |
| | 최고경영자요인 | 최고경영자의 능력부족, 경영진의 무능, 최고경영자의 태만, 친족경영, 잘못된 후계자선정, 최고경영자의 경영방임 | 10.5 |
| | 노사요인 | 고급기술인력 부족, 경직된 인사관리, 높은 임금수준, 높은 이직율, 불안정한 노사관계 | 5.3 |
| | 기술생산운영요인 | 자동화투자 실패, 신기술, 신상품개발실패, 기술개발의 타당성조사 미흡, 시설의 노후 | 0.5 |
| 외부 원인 | 경기자금요인 | 경제성장의 둔화, 일시적인 금융권의 긴축, 업계자체의 부진 | 20.5 |
| | 시장요인 | 과당경쟁, 수요자체의 정체, 악성투머, 대체품 및 대기업진출 | 11.4 |
| | 대외경제요인 | 환율인상에 따른 환차손발생, 해외원재료가격의 상승, 국내시장 개방, 보호막 폐지 | 8.2 |
| | 기타 | 연쇄도산, 환경정책강화, 화재 등 예측불허의 사건, 자연재해 | 0.9 |

6) 김건우·김선기·황석하(1986)와 황석하(1987)의 연구 및 이범일·장영(1998)의 연구참조

7) 전계서, 황석하(1987)

〈표 8〉 IMF전후별 기업도산 원인

(단위:%)

| 도산원인 | IMF전(85) | IMF후(19) |
|-----------|----------|----------|
| 경기·자금요인 | 19.1 | 26.7 |
| 기업구조및투자요인 | 20.9 | 13.3 |
| 채무요인 | 12.1 | 11.7 |
| 시장요인 | 10.3 | 16.7 |
| 판매요인 | 10.6 | 13.3 |
| 최고경영자요인 | 11.3 | 6.7 |
| 대외경제요인 | 8.9 | 5.0 |
| 기타 | 6.7 | 6.7 |
| 계 | 100.0 | 100.0 |

* 괄호 안은 응답기업 수

이는 IMF 이후 도산한 기업들이 기업내부의 구조와 투자의사결정의 잘못 보다는 IMF 라는 외적 환경변화로 인한 경기침체 및 자금사정 악화로 도산하였음을 분명히 보여주는 것이다. 또한 IMF 이후 도산한 기업들의 제2, 제3원인은 IMF 이전과는 달리 각각「시장요인」과「판매요인」으로 나타났음을 볼 때 IMF라는 외적 환경변화 때문에 많은 기업들이 도산하였음을 알 수 있다.

(1) 기업내적원인 도산원인

① 기업구조 및 투자요인

기업구조 및 투자요인에서 구체적으로 가장 큰 도산의 원인은 「원재료의 가격상승·상품 매입의 오류·판매가격 동결로 인한 채산성 악화」로서 100점 평균으로 54.2점을 차지하였다. 그의 「사업전환·다양화의 실패」, 「급속성장에 따른 문어발식 확장 및 과대투자」가 각각 52.9점과 52.4점으로 2, 3위를 차지하였다. 이를 IMF 전과 IMF 이후 기업으

로 나누어 볼 때 IMF 이후 기업일수록 채산성악화, 사업전환·다양화의 실패로 인한 기업도산이 IMF이전 기업보다 더욱 두드러져 보인다.

② 기술·생산·운영요인

첫번째의 「자동화 투자 실패, 자사능력 무시한 과대투자」가 100점 평점으로 46.6점으로 가장 큰 도산원인이고 나머지는 40점 이하로서 도산원인으로써 크게 중요하지 않은 것으로 나타났다.

특히 「시설의 노후·미비·보수미약」은 가장 중요도가 낮은 도산원인으로 밝혀졌다.

③ 판매요인

「경쟁심화로 인한 판매부진」이 가장 큰 도산원인으로 나타났고 「마케팅전략 상의 오류, 시장조사 결여 및 실패」가 2위 그리고 「가격경쟁의 오류, 덤핑·출혈판매로 인한 부실화」가 3위로 밝혀졌다. 특히 IMF 이후에는 「가격경쟁의 오류, 덤핑·출혈 판매로 인한 부실화」가 IMF 전보다 더욱 심해진

〈표 9〉 기업구조 및 투자요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점평균 ¹⁾ | 100점 평균 ²⁾ | | |
|----|--|--------------------|-----------------------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 원재료의 가격상승, 상품매입의 오류 판매가격 동결로 인한 채산성 악화 | 3.17 | 54.2 | 53.0 | 59.2 |
| 2 | 사업전환, 다양화의 실패 | 3.12 | 52.9 | 52.4 | 55.3 |
| 3 | 급속성장에 따른 문어발식 확장 및 과대투자 | 3.10 | 52.4 | 53.2 | 48.7 |
| 4 | 타기업과의 협동, 협업화, 공동사업의 실패 | 2.24 | 31.1 | 29.5 | 38.2 |

- 1) 5점평균 계산방식은 {전혀 그렇지 않다(%)×104사례}+...+매우 그렇다(%)×104사례}에서 도출된 각각의 인원에서 다시 {인원×전혀 그렇지 않다.(1점)}+...+(인원×매우그렇다(5점))÷104사례 임.
여기서는 세부요인의 5점평균을 합해서 다시 평균한 것임.
- 2) 100점 평균계산방식은 25점 등간격척도 계산식으로서 1점:(1-1)÷4×100-0, ...5점(5-1)÷4×100점임.
여기서는 세부요인의 100점 평균을 다시 평균한 것임. 따라서 (각 인원×점수의 합계)÷104 = 100점 평균임

〈표 10〉 기술·생산·운영요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점평균 | 100점 평균 | | |
|----|------------------------|------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 자동화투자실패, 자사능력 무시한 과대투자 | 2.87 | 46.6 | 47.1 | 44.7 |
| 2 | 신기술·신상품 연구개발 실패 | 2.57 | 39.2 | 38.5 | 42.1 |
| 3 | 기술개발의 타당성조사미흡에 의한실패 | 2.46 | 36.4 | 35.4 | 40.8 |
| 4 | 기존제품개선·계량의 결여 및 실패 | 2.41 | 35.3 | 35.0 | 36.8 |
| 5 | 시설의 노후·미비·보수미약 | 2.14 | 28.6 | 29.1 | 26.3 |

〈표 11〉 판매요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점평균 | 100점 평균 | | |
|----|--------------------------|------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 판매부진(경쟁심화) | 3.43 | 60.7 | 62.6 | 51.4 |
| 2 | 마케팅전략의 오류, 시장조사의 결여 및 실패 | 2.97 | 49.3 | 50.9 | 42.1 |
| 3 | 가격경쟁의 오류, 출혈판매로 인한부실화 | 2.85 | 46.4 | 45.9 | 48.6 |
| 4 | 유통구조 및 판매조직의 취약 | 2.76 | 44.1 | 44.9 | 40.3 |
| 5 | 일부고객에 과도한 의존 | 2.56 | 39.1 | 40.6 | 31.9 |

것으로 나타났다.

④ 재무요인

재무요인중에서 기업 도산의 1순위는 「과도한 부채부담·높은 부채비율로 인한 부실화」로 나타났다. 이 항목은 5점 평균에서 3.98로써 거의 4점에 가까우며 100점 평균은 74.5로써 다른 5개 평가항목에 비해 훨씬 높은 점수를 보였다. 2번째로 중요한 도산원인은 「매출채권 누적, 회수 지연에 따른 부실화」였고 3위는 「적절한 운전자본 조달 실패」였는데 2위와 3위는 점수차가 별로 없었다.

이와 같은 응답결과는 이미 예상되기도 했거니와 이와 비슷한 여러 연구에서도 꾸준히 같은 결과가 나왔으므로 새삼 새로운 발견이라고 보기 어렵다.⁸⁾ 다만 IMF 전과 IMF 후의 도산원인을 응답 점수의 변화로 비교해 보면 유일하게 4번째의 「유사시 금융기관으로부터의 차입실패, 자본조달 능력의 결여」만이 IMF 전보다 IMF 후에 응답점수가 높아졌다. 또한 우리나라 기업의 주요한 도산원인의 하

나로서 알려져 왔던 「사채 및 사금융의 과도한 의존」은 앙케이트 조사결과 제일 중요도가 낮은 응답 순위로 밝혀졌다.

⑤ 노사요인

노사요인의 5개 평가항목 중 기업도산 원인의 1 순위는 「고급기술인력의 부족」, 2위는 「경직된 인적자산관리, 종업원파잉」, 그리고 3위는 「고임금」으로 나타났다. 전반적으로 노사요인의 평가항목에 대한 응답결과는 도산원인으로써 중요도가 낮은 것으로 판명되었는데 이는 기업도산의 직접적인 원인이라기 보다는 간접적 원인을 제공하는 성격을 갖는 것으로 볼 수 있다.

⑥ 최고경영자요인

기업을 도산에 이르게 한 원인을 최고 경영자에게서 찾으려는 설문지 조사결과 가장 중요한 최고경영자요인으로서 「최고경영자의 지식, 경험, 의사결정능력 부족」을 꼽았다. 이는 근본적으로 최고경영자 자

〈표 12〉 재무요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|------------------------------|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 과도한 부채부담·높은 부채비율로 인한 부실화 | 3.98 | 74.5 | 76.2 | 67.1 |
| 2 | 매출채권부도 누적 회수지연에 따른 부실화 | 3.38 | 59.4 | 60.6 | 53.9 |
| 3 | 적절한 운전자본 조달 실패 | 3.35 | 58.7 | 59.1 | 56.6 |
| 4 | 유사시 금융기관으로부터 차입실패 자본조달 능력 결여 | 3.29 | 57.2 | 56.2 | 61.8 |
| 5 | 과다한 비업무용자산 고정자산투자 | 2.56 | 38.9 | 39.1 | 38.2 |
| 6 | 사채 및 사금융의 과도한 의존 | 2.37 | 34.1 | 35.0 | 30.3 |

8) 예를 들면, 김건우·김성기·황석하 「기업부실화의 원인, 징후 및 예측」(1986)이나 남명수 「IMF전후의 기업부실원인 변동분석」(1998)에서 이와 비슷한 결과가 나왔음.

〈표 13〉 노사요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|---|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 고급 기술인력의 부족 | 2.60 | 39.9 | 40.0 | 39.5 |
| 2 | 경직된 인적자산관리, 종업원과잉 | 2.46 | 36.5 | 37.9 | 30.3 |
| 3 | 높은임금수준, 인건비상승, 저임금노동자부족, 복리후생비 과다지출 등 고임금 | 2.40 | 35.1 | 36.5 | 28.9 |
| 4 | 숙련공 양성미흡 및 높은 이직율 | 2.39 | 34.9 | 35.6 | 31.6 |
| 5 | 불안정한 노사관계 및 관계악화 | 1.18 | 19.5 | 19.4 | 19.7 |

〈표 14〉 최고경영자요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|--------------------------------------|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 최고경영자의 지식, 경험, 의사결정 능력부족 | 2.87 | 46.6 | 48.8 | 36.8 |
| 2 | 경영진과다, 능력부족, 내분, 부정부패 | 2.38 | 34.4 | 35.6 | 28.9 |
| 3 | 최고경영자의 성격결함, 태만, 부주의 기업자금의 사외유출 | 2.35 | 33.7 | 34.1 | 31.6 |
| 4 | 친족경영의 한계점 및 문제점을 극복하지 못함 | 2.22 | 30.5 | 30.9 | 28.9 |
| 5 | 경영능력의 검증 없는 후계자선정 및 경영권 승계 | 2.11 | 27.6 | 28.5 | 23.7 |
| 6 | 최고경영자의 가족, 여성문제, 공직, 정치 등에 의한 경영의 방입 | 1.87 | 21.6 | 23.5 | 13.2 |

신의 자질과 능력의 문제점을 제시한 것으로서 단순한 업무태만이나 부주의와는 그 차원이 다르다. 따라서 최고경영자의 부실경영(poor management)은 단순히 기업이 환경변화에 잘못 적응했다거나 1회적인 의사결정상의 오류에서 발생했다가 보다는 최고경영자 자신의 지식, 경험, 능력부족으로 말미암은 지속적이고 반복적인 의사결정상의 오류에서 발생한 것으로 유추할 수 있다.

그 외, 「경영진 과다, 내분, 부정부패」가 2위, 그리고 「최고경영자의 성격결함, 태만, 부주의, 기업자금

의 사외유출」이 제 3위로 밝혀졌다.

(2) 기업외적 도산원인

기업외적요인은 기업도산의 원인을 기업내 의사결정상의 잘못이거나 경영기능상 발생하는 오류에서 찾는 것이 아니라 기업외부 환경변화에서 찾는 것이다. 이러한 기업 외적요인에는 ① 시장요인 ② 경기·자금요인 ③ 대외경제요인 그리고 ④ 기타의 부요인이 있다.

〈표 15〉 시장요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|--|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 과당경쟁, 경쟁격화, 해외수출덤핑 등으로 인한 부실화 | 2.95 | 48.8 | 50.3 | 42.1 |
| 2 | 수요자체의 정체·감소·소멸, 스타일·유행·관습의 변화에 적응치못함 | 2.84 | 45.9 | 48.8 | 32.9 |
| 3 | 악성투머에 휩싸여 실패 | 2.51 | 37.7 | 39.7 | 28.9 |
| 4 | 신제품, 대체품, 대기업의 진출, 독점기업의 시장 지배로 인한 부실화 | 2.50 | 37.5 | 37.9 | 35.5 |

〈표 16〉 경기·자금요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|---------------------------|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 경제성장의 둔화, 세계경제 및 국내경기의 침체 | 3.75 | 68.9 | 69.7 | 64.7 |
| 2 | 일시적인 금융권의 긴축 및 자금공급 부족 | 3.59 | 64.7 | 63.2 | 71.1 |
| 3 | 업체자체의 부진, 사양화 추세 | 2.96 | 49.0 | 49.7 | 46.1 |

〈표 17〉 대외경제요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|---|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 환율인상에 따른 금리인상, 이자 추가부담, 환차손 발생 등으로 경영손실 | 3.42 | 60.6 | 58.5 | 69.7 |
| 2 | 해외원재료의 가격상승 | 3.09 | 52.2 | 50.0 | 61.8 |
| 3 | 무역자유화; 규제완화에 따른 국내시장 개방 등으로 부실화 | 2.44 | 36.1 | 35.9 | 36.8 |
| 4 | 보조금이나 특혜, 보호막의 폐지 | 2.27 | 31.9 | 31.5 | 32.9 |

① 시장요인

시장요인으로서 기업도산 원인으로 뚜렷하게 부각된 요인은 「과당경쟁, 경쟁격화, 해외수출 덤핑으로 인한 부실화」와 「수요 자체의 정체·감소·소멸, 스타일·유행·관습의 변화에 적응치 못함」 등 두 가지이다. 이와 같은 두 가지 시장요인은 결국

판매부진으로 이어져서 수익성 악화 나아가 유동성의 부족사태를 야기시키고 결국 기업을 도산에 이르게 한다.

② 경기·자금요인

경기·자금요인에서 도산의 제1원인은 「경제성장

〈표 18〉 기타외부요인중 세부도산원인

| 순위 | 평가항목 | 5점 평균 | 100점 평균 | | |
|----|-----------------------------|-------|---------|------|------|
| | | | 전체 | IMF전 | IMF후 |
| 1 | 관련기업 도산에 따른 연쇄도산 | 3.02 | 50.5 | 47.6 | 63.2 |
| 2 | 환경정책 강화 및 각종 규제에 따른 경영압박 | 2.41 | 35.3 | 35.9 | 32.9 |
| 3 | 화재, 반덤핑재소, 소송 등 예측 불허의 사건발생 | 1.54 | 13.5 | 13.5 | 13.2 |
| 4 | 자연재해, 천재지변, 기상이변 | 1.46 | 11.5 | 11.5 | 11.8 |

의 둔화, 세계경제 및 국내경기의 침체」로 나타났고 뒤이어 높은 응답점수를 나타낸 평가항목은 「일시적인 금융권의 긴축 및 자금부족」으로 나타났다. 「경기·자금요인」은 도산의 직접적인 원인으로써 외부환경요인중 기업에 가장 큰 영향을 미친다. 특히 「일시적인 금융의 긴축 및 자금부족」 항목은 다른 평가항목과는 달리 IMF 전보다 IMF 이후 더욱 큰 비중을 가진 것으로 나타났다.

③ 대외경제요인

대외경제요인으로 인한 부도원인 중 제일 높은 응답점수를 보인 항목은 「환율인상에 따른 금리인상, 이자추가부담, 환차손발생 등으로 인한 경영손실」이며 특히 이 항목은 IMF 후에 높은 점수차이를 보였다. 다음으로 중요한 대외경제요인으로는 「해외원재료의 가격상승」으로써 이 요인 역시 IMF 전보다 IMF 후에 특히 더 높은 점수를 보였다. 결론적으로 IMF 후 기업도산에 영향을 미친 대외경제요인으로써 「환율인상에 따른 금리인상, 이자추가부담, 환차손발생 등으로 인한 경영손실」 그리고 「해외원재료의 가격상승」은 기업도산의 직접적이며 치명적인 원인인 것으로 판명되었다.

④ 기타외부요인

4가지의 평가항목 중 「관련기업 도산에 따른 연쇄도산」 항목이 기업도산의 가장 중요한 원인으로 밝혀졌고 나머지 3가지 항목은 응답자의 응답점수가 별로 높지 않다. 특히 IMF 후 「관련기업 도산에 따른 연쇄도산」은 IMF 전보다 훨씬 높게 나타났다.

3. 도산원인간의 인과관련성 분석

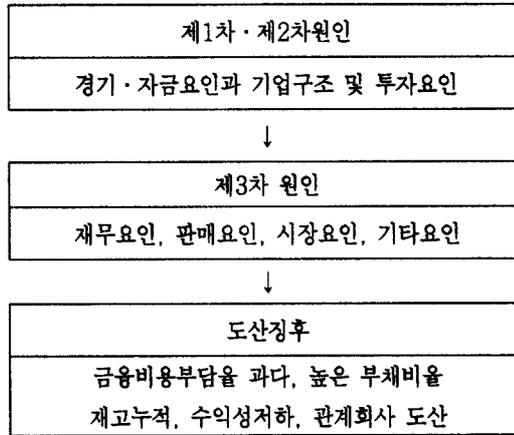
기업도산은 어느 하나의 원인으로 초래되기 보다는 여러요인들이 동시적·복합적으로 작용하여 발생한다. 이 과정에서 어느 한 요인이 도산의 원인이 되거나 나아가서 결과가 되는 순환적·연쇄적 관계를 가진다.

도산원인들의 이러한 인과관계는 어떤 전형적인 패턴이 있기보다는 시대에 따라 그리고 환경에 따라 다른 형태를 띄게 된다. 그러므로 기업도산의 원인은 시대와 환경에 따라 달라질 수 밖에 없다.

본 연구의 설문조사에서 나타난 응답자의 설문응답(체크)과 자유로운 기술에 의하여 도출된 기업도산의 원인 및 결과는 다음과 같이 단순화 될 수 있다.¹⁰⁾

10) 인과관계의 순위 및 단계는 엄격한 방법론에 의하여 정해져야 한다. 예를들면, AHP(Analytic Hierarchy Process)와 같은 방법이 사용될 수 있을 것이다. 그러나 AHP의 가정의 비현실성과 적용상의 문제점이 오히려 결과의 신뢰성을 흐리게 할 가능성이 있으므로 본 논문에서는 정교한 통계적 적용을 배제하고 응답자의 자유응답과 설문결과에 의하여 주관적으로 결론을 내렸다.

〈그림 1〉 도산원인간 인과관계



〈표 19〉 도산원인간 인과관련성

| | 내부의부구분 | 영역별구분 | 구체적 세부 원인 |
|-----------------------|--------|-------------|--|
| 제1차 · 제2차 원인 | 내부요인 | 기업구조 및 투자요인 | 원재료 가격상승상품매입의 오류 판매가격동결로 인한 채산성악화 |
| | 외부요인 | 경기자금요인 | 경제성장의둔화, 세계경제 및 국내경기의 침체 일시적인 금융권의 긴축 및 자금공급부족 |
| 제3차 원인 | 내부요인 | 재무요인 | 과도한 부채부담, 높은 부채비율로 인한 부실화 |
| | | 판매요인 | 경쟁심화로 인한 판매부진 |
| | 외부요인 | 시장요인 | 과당경쟁·경쟁격화 해외수출덤핑등으로 인한 부실화 |
| | | 기타요인 | 관련기업도산에 따른 연쇄도산 |

위의 그림에서 나타난 기업도산의 근본 원인은 우열의 차이 없이 기업외적요인인 경기·자금요인과 기업내적요인인 기업구조 및 투자요인이다. 이러한 두 원인은 동시적·연쇄적으로 발생하므로서 도산의 폭과 넓이를 한층 심화시켰다. 이러한 근본적인 두 원인에 의하여 제3차 원인으로써 재무요인, 판매요인, 시장요인 그리고 기타요인에서 도산 원인이 발생한다. 이러한 원인들에 의하여 도산징

후로서 금융비용부담을 과대, 높은 부채비율, 재고누적, 수익성저하, 관계회사 도산과 같은 현상이 도산기업 표면에 나타나게 된다. 이러한 인과 관련성을 좀더 세부적으로 분석·연구한 결과가 〈표 19〉이다.

이 표에서 보면 도산의 가장 근본적인 1, 2차 원인은 기업내적원인으로서 「기업구조 및 투자요인」, 기업외부요인인 「경기·자금요인」으로 크게 나누

어진다. 제1차원인과 제2차원인을 굳이 나누지 않는 것은 위에서 언급한 바와 같이 이 두 원인이 동시적·연쇄적임을 강조하기 위한 것이다. 「기업구조 및 투자요인」의 구체적 세부원인은 「원재료 가격상승, 상품매입의 오류, 「판매가격 동결로 인한 채산성악화, 이고 「경기·자금요인」에서는 「경제성장의 둔화, 세계경제 및 국내경기의 침체, 그리고 「일시적인 금융

권의 긴축 및 자금공급부족」을 들 수 있다. 제3차원인은 재무요인, 판매요인, 시장요인 그리고 기타요인으로 나누어지는데 구체적 세부원인을 보면 재무요인은 「과도한 부채부담, 「높은 부채비율로 인한 부실화」를 들 수 있고, 판매요인은 「경쟁심화로 인한 판매부진, 시장요인은 「과당경쟁·경쟁격화·해외수출덤핑등으로 인한 부실화, 그리고 기타요인은 「관련기업 도산

〈표 20〉 기업부실 타개를 위한 응답자의 응답구분

(단위:%, 괄호 안은 응답자 구성비)

| 순위 | 구분 | 응답자 구성비 | 응답내용 |
|----|-----------|---------|---|
| 1 | 기업구조요인 | 19.0 | 투명경영(6.3), 경영구조개선(4.7), 경쟁력 있는 기업(4.7), 업종의 단일화와 전문성(1.1), 외부환경에 유연하게 적용하는 기업구조(1.1) |
| 2 | 투자요인 | 15.4 | 무리한 투자자제(7.4), 내실위주경영(2.1), 수익성 있는 사업에 투자(1.6), 회사의 규모와 성격에 따른 투자(1.6), 신규사업 투자에 신중(1.1), 과다한 시설투자자제(1.1), 과다한 부동산 투자 및 소유억제(0.5) |
| 3 | 재무요인 | 14.2 | 무리한 차입자제(4.2), 재무관리개선(4.2), 적정부채유지(3.2), 엄격한 내부감사기능(1.5), 원가 절감(1.1) |
| 4 | 정부요인 | 11.1 | 정부의 확실한 경제정책(2.1), 중소기업에 대한 금융지원 확대(1.6), 건전한 시장 경제 활성화(1.0), 자유시장 경제논리 도입(0.5), 어음부도의 최소화(0.5) |
| 5 | 판매요인 | 9.5 | 마케팅 능력 배양(4.1), 신상품개발(1.6), 유통구조개선(1.1), 구매력 회복(1.1), 과다한 경쟁배제(1.1), 상품회전율향상(0.5) |
| 6 | 인력 및 노사관계 | 5.3 | 인재육성(2.1), 인력조성(1.6), 노사의 일치단결(1.6) |
| 7 | 경영자요인 | 4.8 | 전문경영인의 책임경영(1.6), 최고경영자의 확고한 신념(1.1), 경영자의 미래예측능력 함양(1.1), 경영자에 대한 종업원의 신뢰(1.0) |
| 8 | 기술요인 | 3.1 | 기술력 강화(2.6), 신기술 신상품개발(0.5) |
| 9 | 기타 | 17.6 | 환차손 부담 경감, 대출에 대한 심도 있는 검증 |
| | 합계 | 100.0 | |

에 따른 연쇄도산」을 들 수 있다.

4. 기업부실의 타개책

기업부실의 원인을 정확히 파악하고 기업도산의 소재를 분석할 수 있다면 기업도산 방지를 위한 최소한의 조치를 취할 수 있다. 나아가 이는 기업도산시 경영에 관련되었던 경영자의 책임 범위와 한계를 규명하는데 도움을 줄 수 있다. 기업부실 타개책을 위해 응답자가 제시한 응답은 표현 방식이나 내용에 있어서 매우 다양하였다. 설문에 응한 응답자가 자유롭게 답한 기업부실의 타개책은 무려 78가지나 되었는데 이를 내용의 유사성과 동질성으로 배열하면 몇 개의 큰 제목으로 묶을 수 있다. 이러한 응답들을 가능한 동질적인 집단으로 유형화하면 다음과 같이 8개의 요인으로 나눌 수 있다.

(1) 기업구조요인 타개책

기업구조요인은 도산을 방지하기 위한 응답자의 응답 중 가장 높은 비중을 차지한 분야이다. 기업구조요인의 주요 내용은 「투명경영」, 「경영구조개선」, 그리고 「경쟁력 있는 기업」을 만드는 것이고 기타 응답으로서는 「업종단일화와 전문성」, 「외부 환경에 유연하게 적응하는 기업구조」, 그리고 「분명한 권한과 책임부여」 등이 거론되었다.

이러한 응답에서 유추할 수 있는 기업도산 방지책은 기업이 도산을 방지하게 위해서는 외적여건의 변화에 대응하여 기업내부적으로 경쟁력을 강화시키고, 경영구조를 개선시키되 이러한 모든 경영활동이 투명해야 함을 제시하고 있다.

(2) 투자요인 타개책

기업이 도산을 방지하기 위한 두 번째의 중요한 분야는 투자적 측면으로써 구체적으로는 「무리한 투자자제」가 가장 중요하게 제시되었다. 기타 응답으로는 「내실위주의 경영」, 「수익성 있는 사업에 투자」, 「회사의 규모와 성격에 따른 투자」 그리고 「과다한 부동산 소유억제」 등이 있다.

무리한 투자와 과잉투자는 전통적으로 기업도산 원인의 제1순위였고 도산을 방지하기 위한 타개책 역시 무리한 투자자제가 가장 중요함이 응답자의 응답에서 확인되었다.

(3) 재무요인 타개책

도산방지를 위한 세 번째의 중요한 타개책으로는 재무요인으로 판명되었다. 구체적으로 중요한 내용은 「무리한 차입자제」, 「재무관리 개선」, 그리고 「적정 부채유지」 등이었다. 기업도산은 결국 자금부족으로 인한 원리금 지급 불능으로 귀결된다고 볼 때 재무요인에서 지적된 한결같은 응답은 당연히 무리한 차입 자제와 적정부채 유지였다.

(4) 정부정책 타개책

기업 도산을 방지하기 위해 네번째로 중요한 타개책으로서 정부정책이 거론되었다. 정부정책은 기업 도산을 방지하기 위한 외적 지원으로써 기업경영 환경을 개선하고 사전예방조치를 강구하는 정부의 역할이 강조된다.

주요한 내용으로는 「정부의 확실한 경제정책」, 「중소기업에 대한 금융지원 확대」, 그리고 「건전한 시장경제 활성화」가 있으며 그의 대출금리 인하,

금융개혁 등 최근 IMF 사태와 관련한 정부의 금융정책에 대한 응답이 많았다.

(5) 판매요인 타개책

판매요인은 기업도산을 타개하기 위하여 다섯번째의 순위를 보였다. 구체적인 내용으로는 「마케팅 능력 배양」이 가장 많은 응답을 보였고 그의 「신상품 개발」, 「유통구조 개선」의 순위였다.

(6) 인력 및 노사관계 타개책

인력 및 노사관계는 응답자의 순위로 볼 때 6위를 차지하고 있다. 그러나 응답자 구성비가 한자리 숫자로 떨어지고 응답내용 또한 단조롭다. 따라서 인력 및 노사관계의 개선이 기업 부실을 방지하기 위한 직접적인 타개책이라고는 생각되지 않는다. 구체적인 응답 내용으로는 「인재육성」, 「인력조정」 그리고 「노사의 일치단결」 등이 있다.

(7) 경영자요인 타개책

도산을 방지하기 위한 대책으로서 경영자요인은 매우 낮은 응답자 순위를 보였다. 기업 도산이 결국 부실경영(poor management)에 기인한다고 볼 때 도산방지를 위해서 경영자 요인이 높은 응답을 보일 것 같았는데 실제 결과는 그렇지 않았다. 이는 아마 위에서 거론된 기업구조요인이나 투자요인 등 모든 상위요인에서 경영자의 의사결정의 중요성이 모두 반영되었기 때문인 것으로 보인다. 다시 말하면, 기업 경영상 모든 의사결정에 경영자 역할의 중요성이 이미 반영된 것으로 보아야 한다는 뜻이다. 이 항목에서 구체적으로 거론된 응답내

용은 「전문 경영인의 책임경영」, 「최고경영자의 확고한 신념」, 그리고 「경영자의 미래예측능력 함양」 등이다.

(8) 기술요인 타개책

기술요인이 여덟번째의 기업도산 타개책으로 거론되었다. 기술요인은 매우 낮은 응답자 순위를 보이고 있으며 응답내용 또한 충분치 못하다. 기술요인은 기업도산을 방지하기 위한 실용적이고 적극적인 대응책은 되지 않는 듯하다. 구체적인 응답내용은 「기술력 강화」와 「신기술·신상품 개발」 등이다.

(9) 기타 타개책

기타요인은 위의 여덟가지 구분에 포함되지 않은 응답 내용이다. 응답내용은 약 30~40 가지로서 다양하지만 응답이 위에서 분류한 여덟개 구분에 넣을 수 없을 만큼 독창적이고 특정 기업이나 산업에 특이한 사항이었다.

V. 결 론

104개의 도산기업에 대하여 설문지 조사를 통하여 도산원인을 규명하고 나아가 응답자의 응답을 통하여 도산방지책을 도출하고자 했던 본 연구는 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다. 이와 같은 결론은 응답자의 응답에 의한 통계처리결과를 연구자가 주관적으로 해석하거나 종합적으로 판단하였다.

첫째, 우리나라 기업의 도산원인을 보면 기업내부요인이 기업외부요인보다 더 높은 비중을 가진 것

으로 나타났다. 이와 같은 결과는 1980년대에 도산한 기업을 대상으로 한 연구결과와 일치하며 가장 최근에 1997년 이후 도산한 기업의 도산원인 연구결과와도 같다. 영역별 도산원인을 보면 경기자금융요인(20.5%), 기업구조 및 투자요인(19.6%), 재무요인(12.0%) 그리고 시장요인의 순으로 기업도산에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, IMF 전에 비하여 IMF 이후에 도산한 기업의 가장 큰 도산원인은 구체적인 평가항목으로 볼 때 「환율인상에 따른 금리인상」, 「이자추가부담」, 「환차손발생 등으로 인한 경영손실(대외경제요인에 포함됨)」과 「관련기업 도산에 따른 연쇄도산(기타외부요인에 포함됨)」, 「해외 원재료의 가격상승(대외경제요인에 포함됨)」등 기업외적요인과 「유사시 금융기관으로부터의 차입실패」, 「자본조달능력결여(재무요인에 포함됨)」 등의 순서였다.

셋째, 기업도산의 인과관계를 보면 가장 근본적인 도산원인은 제1차, 제2차 원인으로써 「경기·자금요인」과 「기업구조 및 투자요인」이다. 이 두 요인은 어느 요인이 먼저랄 것도 없이 동시적·연쇄적으로 발생하므로써 도산의 폭과 넓이를 한층 심화시켰다. 뒤이어 3차요인으로써 재무요인, 판매요인, 시장요인 그리고 기타요인이 1, 2차 원인의 결과로서 나타났고 이러한 제3차 요인으로 인하여 도산기업들은 도산직전 과도한 금융비용 부담, 재고누적, 관계회사 도산과 같은 징후를 보였다.

넷째, 기업부실과 도산을 타개하기 위한 방지책으로써 응답자들이 제시한 응답은 표현방식이나 내용면에서 다양하였다. 이러한 응답들을 유사성과 동질성이 있는 그룹으로 묶어보면 가장 많이 거론한 도산 타개책은 기업구조요인에서 찾을 수 있으며 그외 투자요인, 재무요인 그리고 정부정책의 순서로 구분할 수 있다.

본 연구는 설문지 조사방법에 의하여 기업도산의 원인을 규명하고자 했으나 다음과 같은 한계점을 지닌다. 향후 이러한 문제점을 보완하여 우리나라 기업도산의 원인에 대한 심층 분석이 이루어져야 할 것이다.

첫째, 기업도산원인에 대하여 응답자의 응답을 명백히 분석하기 위하여 설문서를 보다 정교하게 작성할 필요가 있다. 설문서의 작성에 있어서 세부항목간의 중복을 피할 뿐만 아니라 설문항목의 수를 적정히 제한함으로써 연구자의 의도와 목적이 분명하게 반영되도록 해야 한다.

둘째, 기업도산의 원인을 정확하게 그리고 기업 전체적 입장에서 분석하기 위해 도산기업의 면담대상자를 적어도 이사급 이상의 경영간부로 제한하였으나, 도산기업 중 대표이사 퇴진으로 법정관리인만 있거나 도산이후 사후 처리를 위해 중간 관리자나 사원급만 있는 경우 위의 원칙을 고수할 수 없었다. 따라서 향후 연구에서는 이점을 보완, 표본기업수를 늘리거나 하여 면담대상자를 도산기업의 이사급 이상으로 명확히 제한해야 한다.

셋째, 설문 응답자들의 응답에 의한 도산원인간의 인과관계 규명에 좀 더 과학적인 분석방법이 요구된다. 응답 원인들간의 제1차, 2차, 그리고 3차 원인에 대한 구조적인 계층관계분석에는 AHP (Analytic Hierarchy Process)가 많이 사용되지만 이 방법을 사용하기 위해서는 설문의 구성 및 평점부여에서부터 치밀한 준비가 필요하다.

참 고 문 헌

국내문헌

- 김건우, 김선기, 황석하(1986), "기업부실화의 원인, 징후 및 예측." 한국신용평가(주).
- 김건우(1987), "재무비율로 판단한 기업부실 징후와 예측", 한국경영학회, *경영학연구*, 통권 21호.
- 김건우(1987), "기업 부실정보가 주가에 미치는 영향", *한국증권학회지* 제9집.
- 김건우(1992), "우량기업의 경영관리적 특징과 우량성의 본질에 관한 연구", *성곡학술총론*, 성곡학술문화재단.
- 김건우, 김민철, 전성빈(1997), 편역, 기업의 재무위기와 도산, Altman저, 한국신용분석사회
- 남명수(1988,7) IMF 전후의 기업부실원인 변동분석, 한국상장사협의회
- 노시천(1996), 우리나라 중소기업의 부실화 원인 및 그 예방대책에 관한 연구, 성균관 대학교 박사학위 논문.
- 오정훈(1998), IMF 이전과 이후의 부도기업의 특징, LG주간경제.
- 이범일, 장영(1998), 경영위기 조기경보시스템, 삼성경제연구소 연구보고서.
- 중소기업은행 심사부, 기은조사월보, 도산기업 현황과 요인분석 1991~1995 각월호.
- 중소기업은행 조사부, 최근 중소기업 부도의 원인과 대책, 한국의 중소기업 1996.1
- 황석하(1987), 기업부실에 관한 연구, *경영학연구*, 16권 제2호(통권 21호), 한국경영학회

외국문헌

- Altman, Edward I. , *Corporate Financial Distress And Bankruptcy*, John Wiley & Sons Inc. 1993
- Altman, Edward I. , "The Success of Business Failure Prediction Models: An International Survey", *Journal of Banking And Finance*(1984) Vol.8,
- Altman, Edward I. , "Multidimensional Graphics And

Bankruptcy Prediction : A Comment", *Journal of Accounting Research*(1983, Spring) Vol.21, No.1

- Argenti, Jhon, *Corporate Collapse: The Causes and Symptions*, New York, McGraw-Hill, 1976.
- Dun & Bradstreet, *The Business Failure Record*, Dun & Bradstreet Inc. New York, 1975, 1998.3
- Johnson, D., Wolfe, G., And Linch, L. "A Market Assesmant Of Bankruptcy Costs And Liquidation Costs", (ED)Edward I. Altman, *Bankruptcy & Distressed Restructuring*(Ch.7), Business One Irmin, 1991
- Keiser, H. *Betriebswirtschaftliche Analyse Von Insolvenzen Bei Mittelstandischen Einzelhandluhgn*, Westdeustscher Verlag, 1966
- Rinklin, T.H. *Die Vergleichsfahige Und Die Konkursreife Unternehmung*, C.E., Poeschel Verlag, 1960

〈부 록〉 설문지

- I. 부실화 되기까지의 기업내적요인에 대해서 의견을 구합니다.
 세부항목별로 귀하의 의견을 <평가점수>난에 체크해 주시면 됩니다.

| 평 가 항 목 | | 평 가 점 수 | | | | |
|--|--|------------------------|----------------------|----------------------------|-------------------|-------------------|
| | | 전혀그렇 지않다 (1점) | 그렇지않 은편이다(2점) | 보통이다/ 그저 그렇다 (3점) | 그런 편이다 (4점) | 매우 그렇다 (5점) |
| ① 기업 구조 및 투자 요인 | 1. 급속성장에 따른 문어발식 확장·과대투자로 인한 부실화 | | | | | |
| | 2. 사업전환·다양화의 실패 | | | | | |
| | 3. 타기업과의 협동·협업화·공동사업의 실패 | | | | | |
| | 4. 원재료의 가격상승·상품매입의 오류·판매가격동결로 인한 채산성 악화등으로 부실화 | | | | | |
| ② 기술 · 생산 운영 요인 | 1. 신기술·신상품개발·연구개발 실패 | | | | | |
| | 2. 기존제품개선·계량의 겹여 및 실패 | | | | | |
| | 3. 자동화투자 실패·자사능력 무시한 과대투자로 인한 부실화 | | | | | |
| | 4. 시설의 노후·미비·보수 미약으로 인한 부실화 | | | | | |
| | 5. 기술개발 타당성조사 미흡에 의한 실패 | | | | | |
| ③ 판 매 요 인 | 1. 마케팅전략의 오류, 시장조사의 겹여·실패 | | | | | |
| | 2. 판매부진 | 2.1 제도나 정부정책 변화에 대응 미비 | | | | |
| | | 2.2 경쟁심화에 기인 | | | | |
| | | 2.3 수요변화에 따른 대응 미비 | | | | |
| | 3. 가격 경쟁의 오류·덤핑·출혈 판매로 인한 부실화 | | | | | |
| 4. 유통구조 및 판매조직의 취약으로 인한 부실화 | | | | | | |
| 5. 일부 주요고객에 과도한 의존 및 여러 판매처 선정의 태만으로 부실화 | | | | | | |
| ④ 재 무 요 인 | 1. 과도한 부채부담·높은 부채비율로 인한 부실화 | | | | | |
| | 2. 매출채권 부도누적·회수지연에 따른 부실화 | | | | | |
| | 3. 적절한 운전자본 조달 실패 | | | | | |
| | 4. 유사시 금융기관으로부터의 차입실패·자본조달능력 겹여 | | | | | |
| | 5. 私債 및 私금융의 과도한 의존 | | | | | |
| | 6. 과다한 비업무용자산·고정자산 투자로 부실화 | | | | | |
| ⑤ 노 사 요 인 | 1. 불안정한 노사관계 및 관계악화로 기인하여 부실화 | | | | | |
| | 2. 높은 임금수준, 인건비 상승·저임금노동자 부족 복리후생비 과다지출 등 고임금 | | | | | |
| | 3. 경직된 인적자산관리·종업원과잉 | | | | | |
| | 4. 고급기술인력의 부족 | | | | | |
| | 5. 숙련공양성 미흡 및 높은 이직율 | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------|--|--|--|--|--|
| ⑥ 최고 경영 자 요 인 | 1. 최고 경영자의 지식경험의사결정능력 부족 | | | | | |
| | 2. 최고 경영자의 성격의 결함·태만·부주의·기업자금의 사외유출 | | | | | |
| | 3. 최고 경영자의 가족·여성문제·공직·정치등에 의한 경영의 방임 | | | | | |
| | 4. 경영능력의 검증없는 후계자 선정 및 경영권 승계 | | | | | |
| | 5. 경영진 과다·능력 부족, 내분·부정부패로 인한 부실화 | | | | | |
| | 6. 친족경영의 한계점 및 문제점을 극복하지 못한 사유로 부실화 | | | | | |

II. 부실화 되기까지의 기업외적요인에 대해서 의견을 구합니다.

세부항목별로 귀하의 의견을 <평가 점수>난에 체크해 주시면 됩니다.

| 평 가 점 수 | | 평 가 점 수 | | | | |
|--------------------------------------|--|---------------------|----------------------|----------------------------|-------------------|-------------------|
| | | 전혀그렇 지않다 (1점) | 그렇지않 은편이다 (2점) | 보통이다/ 그저 그렇다 (3점) | 그런 편이다 (4점) | 매우 그렇다 (5점) |
| ① 시 장 요 인 | 1. 신제품·대체품·대기업의 진출, 독점기업의 시장지배로 인한 부실화 | | | | | |
| | 2. 과당경쟁·경쟁격화·해외수출 덩핑으로 인한 부실화 | | | | | |
| | 3. 수요자체의 정체·감소·소멸, 스타일·유행·관습의 변화로 인한 부실화 | | | | | |
| | 4. 악성 루머에 휩싸여 실패 | | | | | |
| ② 경 기 · 자 금 요 인 | 1. 경제성장의 둔화, 세계경제 및 국내경기 침체 영향으로 부실화 | | | | | |
| | 2. 업계 자체의 부진·사양화 추세 | | | | | |
| | 3. 일시적인 금융권의 긴축 및 자금공급 부족으로 기인 | | | | | |
| ③ 대 외 · 경 제 요 인 | 1. 환율인상에 따른 금리인상·이자추가부담·환차손발생 등으로 부실화 | | | | | |
| | 2. 무역자유화 규제완화에 따른 국내시장 개방등으로 부실화 | | | | | |
| | 3. 해외 원재료의 가격상승 | | | | | |
| | 4. 보조금이나 특혜·보호막의 폐지 | | | | | |
| ④ 기 타 외 부 요 인 | 1. 관련기업 도산에 따른 연쇄도산 | | | | | |
| | 2. 환경정책 강화 및 각종 규제에 따른 경영압박 | | | | | |
| | 3. 자연재해, 천재지변, 기상이변 | | | | | |
| | 4. 화재·반덤핑제소·소송등 예측불허의 사건 발생 | | | | | |

Ⅲ. 귀하가 판단하시기에 부실원인중 가장 중요하다고 생각하시는 사항부터 중요도 순으로 열거해 주십시오. (자유롭게 기술)

1. 제1요인 :

2. 제2요인 :

3. 제3요인 :

Ⅳ. 귀하가 판단하시기에 기업부실의 회피방법이나 그 타개책은 무엇이라고 생각하십니까?
자유롭게 기술해 주십시오.

Ⅴ. 기타, 본설문과 관련하여 보완하거나 추가적으로 해주시고 싶은 사항을 기술해 주십시오.

※ 본 설문을 마지막까지 작성해 주셔서 대단히 고맙습니다.

<부록 2> 설문지가 배부, 회수된 도산기업 명단

| | 회 사 명 | | 회 사 명 | | 회 사 명 |
|----|-----------|----|----------|-----|---------|
| 1 | ㈜가파치 | 36 | 동서증권 | 71 | 우성건설 |
| 2 | ㈜거평 | 37 | ㈜동성 | 72 | 장영해운㈜ |
| 3 | ㈜건영 | 38 | 동성철강㈜ | 73 | 재원실업㈜ |
| 4 | 경남모직㈜ | 39 | 동성철강공업㈜ | 74 | 제일정밀공업㈜ |
| 5 | 경향건설㈜ | 40 | 동신중공업㈜ | 75 | 진로 |
| 6 | 계성제지㈜ | 41 | 동아건설산업㈜ | 76 | 진로건설 |
| 7 | ㈜고려서적 | 42 | ㈜두레에어메탈 | 77 | 진로베스토아 |
| 8 | ㈜고려원 | 43 | 만도기계 | 78 | 진로유리 |
| 9 | 고려원양어업㈜ | 44 | 모나리자 | 79 | 진로종합식품 |
| 10 | 광림특장차㈜ | 45 | ㈜모닝글로리 | 80 | 진로종합유통 |
| 11 | 극동요업㈜ | 46 | 범양상선㈜ | 81 | ㈜청구 |
| 12 | 금성염직공업㈜ | 47 | 벽산건설㈜ | 82 | 크라운계과 |
| 13 | ㈜기산 | 48 | ㈜부흥 | 83 | 한국물산㈜ |
| 14 | 기아모텍㈜ | 49 | ㈜산내들개발 | 84 | 한라건설 |
| 15 | 기아자동차 | 50 | ㈜산내들인슈 | 85 | 한라시멘트 |
| 16 | 기아자동차판매㈜ | 51 | ㈜삼도물산 | 86 | 한라중공업 |
| 17 | 기아전자㈜ | 52 | 삼양식품㈜ | 87 | ㈜한보 |
| 18 | 기아특수강㈜ | 53 | 상아제약㈜ | 88 | ㈜한보에너지 |
| 19 | ㈜기아인터트레이드 | 54 | 서울승합자동차㈜ | 89 | 한보철강공업㈜ |
| 20 | ㈜까슈 | 55 | 서울차량공업㈜ | 90 | 한신공영㈜ |
| 21 | ㈜나산 | 56 | 서울차체공업㈜ | 91 | 한우건설기계㈜ |
| 22 | ㈜나산실업 | 57 | 선인산업㈜ | 92 | 한일방직㈜ |
| 23 | 남한제지 | 58 | 성화산업㈜ | 93 | 한주전자 |
| 24 | ㈜논노 | 59 | ㈜세모 | 94 | 한주케미칼 |
| 25 | ㈜뉴타운기획 | 60 | 세일기계설비㈜ | 95 | 한창산업 |
| 26 | ㈜대농 | 61 | 승영토건 | 96 | 한화국토개발㈜ |
| 27 | 대동상사 | 62 | 신광기업 | 97 | 해태I&C |
| 28 | 대동조선㈜ | 63 | ㈜신동방 | 98 | 해태산업㈜ |
| 29 | 대봉전선㈜ | 64 | ㈜신동방메텍스 | 99 | 해태음료㈜ |
| 30 | ㈜대영 | 65 | 신일금속산업㈜ | 100 | 해태전자㈜ |
| 31 | 대진종합건설㈜ | 66 | 아시아자동차 | 101 | 현대전기공업㈜ |
| 32 | 대한유화공업㈜ | 67 | ㈜에바스화장품 | 102 | 협진양향 |
| 33 | ㈜도투락 | 68 | 엘칸토 | 103 | 호승 |
| 34 | 동방철관㈜ | 69 | 영남방직㈜ | 104 | ㈜희망전자개발 |
| 35 | ㈜동산C&G | 70 | 영택정보시스템 | | |

The Causes of Bankruptcy of Korean Companies

Kunwoo Kim*

Abstract

The purpose of this study is to investigate the causes of bankruptcy of Korean companies through survey methods. Total 104 companies which were bankrupt between 1990 and 1998 were selected for this study. According to the statistical analysis of survey data and interview with former and current top managers of bankrupt companies, the following findings were drawn.

First, in general, the internal factors such as corporate structure and investment decision had heavier weights on the causes of bankruptcy than the external factors such as business cycle and market condition. This result is the same as those of previous researches done in 1980's and 1997.

Second, compared to the bankruptcy causes of companies bankrupt before IMF crisis, the specific causes of bankruptcy after IMF crisis were the unexpected burden of financial costs due to the upturn of foreign exchange rates and interest rates, increase of operating losses because of foreign exchange loss, successive bankruptcy resulting from the relevant firms which were the father companies or had some equity investments, and the failure of borrowing money from the main banks in case of emergency.

Third, the first and second most important causes of bankruptcy found in the survey were "the funds and business cycle" in the external factor and "corporate structure and investment decision" in the internal factor. In fact, the two causes had the same importance because the survey results had almost equal numerical points. The third causes were "financial factor, marketing factor, market factor, and other factors".

Finally, the most important key solution to the bankruptcy was "restructuring of business", followed by "right decision of investment" and "the financial flexibility in emergency".

Key Words : Corporate bankruptcy business failure default reorganization

* Professor, Department of Business Management, Kyunghee University Dongdaemoon-Ku, Seoul, 130-701.