

“성과를 고려한 상황변수와 會計情報시스템 特性間의 관계”

The Relationship between AIS Characteristics and Contingencies Considering Performance Criteria

최 종 민*
이 진 주**

요 약

會計정보시스템의 설계문제는 오랫동안 많은 관리회계학자들의 주요 研究대상이 되어 왔다. 그러나 기존 연구들에서 보면 상황변수들과 會計정보시스템의 情報特性들間의 관계에 대해서만 주로 研究를 수행하여 왔지, 상황변수들과 정보시스템 特性들間의 적합도(Fit) 정도가 成果에 미치는 영향에 대해서는 별로 研究가 되지 않은 실정이다. 따라서 本 研究에서는 조직구조, 업무特性 等과 같은 상황변수들의 영향에 대한 會計정보시스템의 정보特性변수들의 적합도(fit) 정도가 會計정보시스템 成果에 미치는 영향을 실증적으로 分析하고, 이것이 會計정보시스템 설계에 대해서 갖는 意味(implication)를 결론에 가서 提示하였다.

I. 연구의 목적

기업내에 정보시스템이 도입됨에 따라 기업에 대한 정보시스템의 영향은 대단히 다양하다.

이와 같은 정보시스템의 성공·실패(Success & failure)는 기업의 목표 달성이라는 측

* 경북대학교 경상대학 회계학과 조교수

** 한국과학기술원 경영과학과 교수

면에서도 중대한 영향을 미치게 되고, 성공적인 정보시스템, 높은 성과를 달성할 수 있는 정보시스템의 개발·수행은 많은 학자들의 주요 연구 대상이 되어 왔다. 그러나 정보시스템의 일부분을 구성하는 하위 정보시스템(functional information system) 각각의 성과, 성공 및 실패에 대한 연구는 이들 하위 정보시스템에 따라 그 연구결과가 다를 수 있음에도 불구하고 연구가 부족한 실정이다.

그리고 회계정보시스템은 조직이 필요로 하는 3가지 유형의 정보인 score keeping information, attention directing information, decision making information을 제공하여 조직의 활동을 규제하고 조직의 목표달성을 돕는 조직내의 주요 하위 정보시스템인데 (Frederick, h, wu, 1983) 회계정보시스템의 성공·실패에 대한 연구는 그렇게 많지가 않다. (Gordon & Miller, 1975, 1976; Rahman & Mccosh, 1976; Ginzberg 1980; Gordon & Narayanan, 1984; Chenhall & Morris, 1986)

따라서 본 연구에서는 기업조직내의 전산화된 회계정보시스템을 대상으로 하여 다음과 같은 사항들을 연구의 주요 목적으로 하고자 한다. 첫째, 상황변수들과 회계정보시스템 특성들간의 상관관계를 규명하고자 한다.

둘째, 상황변수들의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도(fit)정도가 성과에 미치는 영향을 규명하고자 한다.

지금까지의 연구가 주로 상황변수들과 회계정보시스템의 특성들간의 관계연구로서 (Gordon & Miller, 1976; Gordon, Larcker & Tuggle, 1978; Gordon & Narayanan, 1984; Chenhall & Morris, 1986) 정보시스템의 성과문제가 이러한 관계연구에서 고려되지 않았다는 점을 감안할 때, 상황변수들과 회계정보시스템의 특성 및 성과를 동시에 고려한 본 연구모형은 그 연구의의가 크다고 하겠다. 본 연구의 연구대상으로는 국내 기업조직에 한정하여, 학교조직이나 관청조직, 병원 등은 연구대상에서 제외되었으며 분석의 단위는 기업내의 회계정보시스템 이용부서인 회계부, 경리부, 원가 계산부 등으로서 부서조직이 그 단위가 된다.

그리고 기업내에 전산부서가 없거나 외부 용역기관의 전산시스템을 빌려서 사용하고 있는 기업은 연구대상에서 제외하였고, 자사내에 전산실이 있으며 전산시스템을 보유하고, 적용업무시스템을 어느 정도 자체개발하고 있는 기업들만 연구대상으로 하였다.

II. 이론적 배경

정보시스템의 특성, 정보시스템의 성과와 상황변수들간의 관계에 대한 기존 연구들은 첫째, 상황변수들과 정보시스템특성간의 관계연구, 둘째, 영향변수들과 정보시스템 성과간의 관계연구, 셋째, 정보시스템 특성과 정보시스템 성과간의 관계연구, 넷째, 정보시스템 특성, 정보시스템 성과 및 상황변수들간의 관계연구로 나누어 볼 수 있다.(Ives, Hamilton & Davis, 1980)

2.1 정보시스템의 특성과 상황변수

정보시스템의 특성과 상황변수들간의 관계연구로는 Benbasat & Taylor(1978), Huber(1981), Macintosh(1981), Ewusi - mensah(1981)의 연구를 들 수 있으며, 회계정보시스템을 대상으로 한 연구들로는 Driver & Mock(1975), Gordon & Miller(1976), Gordon, Larcker & Tuggle(1978), Gordon & Narayanan(1984), Chenhall & Morris (1986) 등의 연구를 들 수 있다.

2.1.1 정보시스템의 특성

정보시스템의 특성(characteristics of information system)은 정보시스템을 구성하는 구성 객체들에 따른 특징이라 볼 수 있는데(Benbasat & Schroeder, 1977) 정보시스템의 특성은 i)구조적 특성들(architectual characteristics), ii)정보 제공구조 (information presentation structure), iii)정보 속성(information attributes)이라는 3가지 형태로 분류될 수 있다.(Yadav, 1985)

구조적 특성들은 정보시스템의 물리적·논리적(logical) 요소들의 구조를 포괄하는 것이며, 정보 제공구조나 정보 속성은 정보시스템을 정보라는 관점에서 보았을 때의 특징들이다.

그러나 정보시스템 특성에 대한 정의와 포괄범위는 학자들에 따라 다양하게 이루어 지고 있다.

2.1.2 특성과 관련된 상황변수

정보시스템특성과 관련된 상황변수들을 보면 대다수 연구들이 정보시스템특성으로서 정보특성들을 이용하여서 조직환경, 조직구조, 업무특성, 이용자 특성 등과 같은 상황 변수들이 제시되고 있다.

여기서 각 연구에서 사용되었던 상황변수들과 정보시스템의 특성들을 정리해 보면 <표 2-2>와 같다.

<표2-2> 정보시스템의 특성과 상황변수들

연구자	상황변수들	정보시스템특성들
Gordon & Narayanan (1984)	인지된 환경의 불확실성 조직구조 (유기성/기계성)	내적/외적 정보 재무적/비재무적 정보 사전/사후 정보
Huber(1981)	의사결정 환경유형	필요정보 및 분석적 도구
Ghenall & Morris (1986)	환경의 불확실성, 조직의 상호 의존성, 조직구조의 분산화	정보의 범위, 적시성, 정보 통합도, 집합도
Gordon, Larcker & Tuggle(1978)	의사결정단계(문제파악, 대안들 파악, 대안선정)	정보유형, 정보추집, 경향, 시간포괄범위, 정보제공 빈도, 정보제공형태
Benbasat & Taylor(1978)	경영자, 이용자의 인지유형	보고형태, 의사결정지원 수단의 이용
Macintosh (1981)	기술, 조직구조, 개인의 의사결정유형	정보의 양, 정보의 모호성, 정보이용유형
Driver & Mock(1975)	의사결정자의 의사결정 유형	요구정보처리 패턴
Ewusi-mensah (1981)	외부환경 유형	정보의 질, 정보의 이용가능성 정보의 가치, 정보의 원천, 정보 유형, 반응시간, 시간포괄범위, 의사결정에 대한 영향도
Gordon & Miller(1976)	조직환경, 조직구조, 경영자의사결정유형	정보하중, 보고빈도, 보고방법, 보고의 집중화, 정보의 시간요소

2.2 정보시스템 성과와 영향변수

영향변수들과 정보시스템성과간의 관계연구로는 Lucas(1975), Schewe(1976), Ginzerberg(1978, 1981), Ein dor & Segev(1978), Robey(1979), Mansour & Watson(1980), Cheney & Dickson(1982), Sanders & Courtney(1985), Raymond(1985), Doll(1985) 등의 연구들이 있으며, 회계정보시스템을 대상으로한 연구들로는 Lucas(1975), Rahman & Mccosh(1976) 등의 연구가 있다.

2.2.1 정보시스템의 성과평가

정보시스템의 성과, 성공 및 실패는 다차원적인(multidimensional) 성격을 지니고 있으므로 측정하기가 대단히 힘들며, 개인이나 조직 등에 대한 정보시스템의 영향은 상당 기간이 경과해야 나타나기 때문에 성과측정을 하기가 더욱 어려워진다.

따라서 연구자들은 단기간 영향의 집합이 장기간 효과의 대리 측정치가 될 수 있다고 보고 성과측정을 하게되는데, 일반적으로 정보시스템 이용자의 호의적인 태도, 인지, 이용자들의 실제적인 사용정도, 의사결정의 개선도, 또는 조직 효율, 능률로서 정보시스템의 성공, 실패여부를 정의하고 있다.(King & Rodriguez, 1978) 여기서 정보시스템 성과평가에 대한 연구를 이용자 태도, 만족도를 측정하는 주관적 지표에 의한 평가와 시스템 이용정도를 측정하는 객관적 지표에 의한 평가로 크게 나누어 볼 수 있으며(이진주, 김상훈, 1985), 의사결정의 개선도가 고려되는 경우도 있지만(Chervany & Dickson, 1974 ; King & Rodriguez, 1981) 실제 상황에서 이것을 측정하는 것은 대단히 어렵다.

2.2.2 성과에 대한 영향변수

정보시스템 성과에 대한 영향변수들로는 조직환경변수, 조직구조변수, 이용자변수 등이 제시되고 있는데, 여러 연구들에서 이용되었던 영향변수들과 정보시스템 성과측정변수들을 살펴보면 표2-3과 같다.

〈표2-3〉

정보시스템의 성공, 실패와 영향변수들

연구자	영향변수들	성과측정변수들
Lucas (1975)	이용자의 의사결정유형, 태도, 개성, 기타 상황적 요소들	회계정보시스템의 이용
Lucas (1975)	이용자의 의사결정유형, 태도, 개성, 기타 상황적 요소들	정보시스템의 이용
Schewe (1976)	정보시스템에 대한 이용자 태도	정보시스템의 이용
Rahman & Mccosh (1976)	하부 조직의 특성, 경영자의 개성, 지위, 나이, 학력, 경력	회계정보의 이용 정도
Ginzberg (1978)	조직내 정보시스템 수용수준	이용자 만족도
Eindor & Segev (1978)	조직의 크기, 구조, 조직의 시간범위, 조직의 외적 상황, 조직의 자원, 조직의 성숙도, 조직내 심리적 분위기, 정보시스템 부서의 조직내 위치 전산운영위원회의 존재유무……	
Robey (1979)	정보시스템 이용자 태도	정보시스템 이용
Mansour & Watson (1980)	조직 환경, 조직 구조, 행동변수 컴퓨터 H/W, S/W	수행되는 적용업무, D.B.내 통 합정도, 의사결정 기능, 보조받 는 조직수준, 시스템 요소들간 의 상호연결
Ginzberg (1981)	정보시스템 개발 수행에 있어서 이용자 기대의 현실감	정보시스템의 이용
Cheney & Dickson (1982)	정보시스템 부서의 기술적 정교화정도, 조직적 정교화정도	시스템이용도, 이용자 정보 만 족도, 전반적 업무만족도, 시스 템 관련 업무만족도, 이용자 업 무만족도
Doll (1985)	최고경영층의 참여와 지원	시스템 개발계획시 설정한 6가지 목표들의 달성정도
Raymond (1985)	조직의 정보시스템부서 특성	이용자만족도
Sanders & Courtney (1985)	업무환경, 업무의 상호의존성 업무의 제약조건들, 기타변수들	이용자 전반적 만족도 이용자 의사결정 만족도

연구자	영향변수들	성과측정변수들
Benbasat & Schroeder (1977)	이용자 의사결정유형, 이용자의 업무분야에 대한 지식(정보시스템 특성으로서 보고서형태, 의사결정 지원수단 예외보고서, 이용가능 보고서 수)	비용성과, 시간성과, 요청된 보고서 수
Dickson & Senn, Chervany (1977)	의사결정자 특성, 의사결정 환경(정보시스템 특성으로서 의사결정 지원수단 이용가능 시간, 정보시스템 format)	의사결정의 유효성
Ginzberg (1980)	환경의 변동성, 기술의 보편성, 공식조직의 관료화, 분산화, 세분화, 통합화, 비공식 조직의 가치 체계, 권한의 분포	정보시스템의 성공, 실패
Zmud (1979)	정보시스템 이용자의 개인적 특성들	정보시스템의 성공, 실패

Ⅲ. 연구모형 및 가설 도출

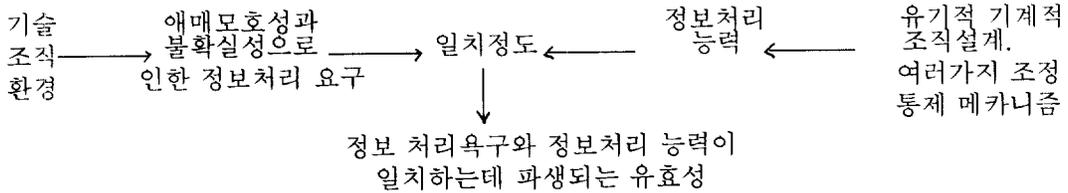
3.1 연구모형 개발

조직의 정보욕구나 정보특성이 여러가지 상황변수들의 영향을 받는다는 것을 구체적으로 설명한 것이 Tushman & Nadler(1978)와 Daft & Lengel(1986)의 연구이다.

Tushman & Nadler(1978)는 조직의 정보처리 욕구가 조직이 직면하는 업무관련 불확실성으로 인해 발생하게 되며, 이것을 충족하기 위해 적합한 정보처리능력이 갖추어져야 되는데 조직의 정보처리능력은 조직구조와 관계있으며 시간이 경과함에 따라 불확실성이 변화하고 정보욕구가 변화하면 조직구조도 따라서 같이 변화해 주어야 된다는 것이다.

Daft & Lengel(1986)은 정보의 필요성이 조직이 직면하는 애매모호성(equivocality)과 불확실성(uncertainty)에서 초래되며 이러한 애매모호성이나 불확실성은 기술의 다양성, 분석가능성, 부서간 차이(interdepartmental difference), 부서간 상호의존성, 외적 환경 상태 등에 따라 발생하는 것으로 조직은 애매모호성이나 불확실성을 줄이는 방향으로 정보를 처리하고 조직구조의 설계를 하게 된다고 하여 애매모호성이나 불확실성의 원인이 되는

상황변수들을 열거하고 있다. 그리고 이들은 연구의 결론 부분에 가서 성과 측면을 고려한 비슷한 정보처리모형들을 제시하고 있는데 이것이 <그림 1>이다.



<그림 1> Daft & Lengel(1986), Tushman & Nadler (1978)의 model

여기서 회계정보시스템은 조직의 통제구조의 일부분을 형성한다고 볼 수 있는데, 회계정보시스템은 경영정보시스템의 일부분이며 경영정보시스템 그 자체는 경영계획, 통제시스템의 일부분이고 경영계획 통제시스템은 전체 조직의 통제 기구의 한 수단이라는 사실과 가장 좋은 한가지 회계정보시스템 설계방법만이 있는 것이 아니라 사실(Otley, 1980)을 감안할 때, <그림 1>에서 기술, 조직, 환경과 같은 상황변수들의 차이에 따라 조직이 필요로 하는 정보유형은 달라질 것이고 조정과 통제메카니즘의 일환으로서 회계정보시스템이 제공하는 정보처리능력이 어느 정도 조직이 필요로 하는 정보유형에 적합하느냐에 따라 회계정보시스템의 성과가 결정될 것으로 생각된다.

그리고 이러한 정보시스템의 성공·실패에 대한 영향변수들의 연구의 결론 부분에 가서는 연구결과가 정보시스템의 설계문제에 대해서 갖는 의미들을 나열하고 있는데(Lucas, 1975; Rahman & Mccosh, 1976; Benbasat & Schroeder, 1977) 이것은 상황 변수들이 직접 정보시스템의 성공·실패에 영향을 미칠 수도 있지만, 상황변수들이 정보시스템의 특성에 영향을 미치고 이러한 상황변수들의 영향이 정보시스템 특성에 어떻게 반영되는가에 따라 정보시스템의 성공·실패가 영향을 받는 것으로 볼 수도 있다.(Dickson, Senn & Chervany, 1977; Ginzberg, 1980)

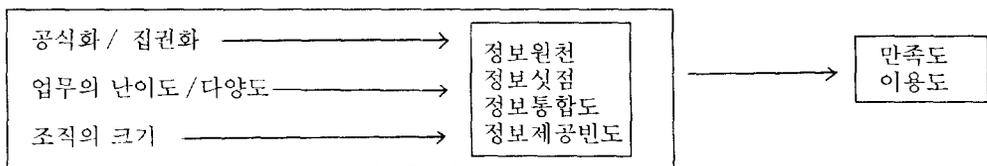
따라서 본 연구에서 채택할 연구모형은 상황변수들과 정보시스템의 특성, 정보시스템의 성과라는 3가지 범주들을 모두 고려하는, 상황변수들의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도 정도가 회계정보시스템의 성과에 미치는 영향을 기본적인 연구 모형으로 하고자 한다.

여기서 본 연구에서 연구대상으로 하고자 하는 것은 회계정보시스템으로서 정보시스템을 조직내 통제, 조정시스템의 일부로 파악하거나, 정보시스템의 설계 및 영향을 조직 및 환경의 범주내에서 고려하여야 한다(Burdeau 1974 : Nolan & Wetherbe, 1980 : Banbury & Nahapiet, 1979)는 사실 등을 감안하여 정보시스템의 설계 즉 정보시스템 특성에 영향을 미치는 상황변수들로서 업무특성, 조직구조, 조직 상황변수(contextual variables)를 선택하고자 한다.

그리고 본 연구에서 고려되는 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수 및 회계정보시스템의 성과측정변수들을 세부적으로 제시하면 <표 3-1>과 같고, 이러한 세부 변수들을 고려한 연구 모형은 <그림 2>에 제시되어 있다.

<표 3-1> 본 연구에서 고려되는 상황변수들과 회계정보시스템 특성 변수들, 성과 측정변수

상황변수들	특성 변수들	성과 측정변수들
<ul style="list-style-type: none"> · 조직의 크기 · 업무의 난이도 / 다양도 · 조직 구조의 공식화 / 집권화 	<ul style="list-style-type: none"> · 정보의 원천 · 정보의 싯점 · 정보의 산출빈도 · 정보의 통합도 	<ul style="list-style-type: none"> · 이용자의 정보시스템 만족도 · 정보시스템 이용도



<그림 2> 상황변수들과 회계정보시스템 특성, 성과를 고려한 연구 모형

3.2 가설의 설정

3.2.1 회계정보시스템 특성과 상황변수들간의 관계

3.2.1.1 조직 크기와의 관계

Van de ven(1975)의 연구에서는 조직크기가 증대됨에 따라 조직내에 횡적 세분화(hori-

zontal differentiation)가 일어나게 되고, 세분화된 단위부서들간의 상호의존성(interdependence)과 통합(integration)의 필요성을 증대시킨다고 하였으며, Scharek & Gortem(1975)은 단위 부서들간의 상호의존성을 조정하기 위해서는 부서들간의 공적 의사소통을 증대시키게 된다고 하였다.

또한, Van de ven(1975)은 단위 부서들간의 업무흐름을 통합시키기 위해서는 그것에 상응하는 정보흐름을 유지시켜야 된다고 보았다.

Chenhall & Morris(1986)의 연구에서도 부서내의 상호의존성(interdependence)이 정보범위, 정보의 집합도에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 조직크기와 회계정보시스템특성간의 관계에 대해 다음과 같은 가설을 설정한다.

가설 1: 조직크기는 정보의 산출빈도, 통합도와 직접적인 상관관계가 있다.

3.2.1.2 업무특성(업무의 난이도/다양도)과의 관계

Gorry & Cott mortom(1971)은 경영의사결정유형과의 관계에 따라 필요로 하는 정보유형이 달라진다고 보았는데, 운영의사결정(operational control), 관리적 의사결정(management control), 전략적 의사결정(strategic planning)이 이루어짐에 따라 내부정보보다는 외부정보가, 부분적 정보보다는 포괄정보가, 정확도가 높은 정보보다는 정확도가 낮은 정보, 높은 정보산출 빈도보다는 낮은 정보산출빈도 등이 요구됨을 제시하였다.

그리고 Soctt poole(1977)의 연구에서 보면 업무가 어려워지고(difficult) 다양해지면(variable) 정보의 이용가능성(availability)과 정보의 일양성(uniformity)이 낮아진다고 하였는데, 정보의 이용가능성은 하부부서가 필요로 하는 정보를 얼마나 쉽게 획득할 수 있는가를 의미하며, 정보의 일양성은 하부부서의 정보요구빈도가 얼마나 안정적(stability)이며 확일적인가를 의미하는 것이다.

Gordon, Larker & Tuggle(1978)은 각 의사결정단계별 업무특성에 따른 정보특성의 차이를 제시하고 있으며, Ginzberg(1980)는 기술의 일상성/비일상성과 정보시스템특성간의 관계를, Dickson, Senn & Chervany(1977)와 Huber(1981)는 의사결정 환경유형과 정보시스템특성간의 상호관계를 설명하였다.

여기서 하부부서의 업무특성과 정보시스템특성간의 관계를 가설로 제시하면 다음과 같다.

가설 2 : 하부부서의 업무특성은 정보의 원천, 시점, 산출빈도, 통합도와 직접적인 상관관계가 있다.

3.2.1.3 조직구조(분권화/집권화)와의 관계

Gordon & Miller(1976)는 회계정보시스템 설계에 있어서 상황적 접근법을 제시하면서 조직구조가 정보시스템특성에 미치는 영향을 설명하였는데, 조직구조가 분권화되면 효과적인 정보시스템은 그 자체도 분권화되어 조직내의 하부부서별 성과 및 성과평과에 대한 보고서를 산출하게 된다는 것이다.

Ginzberg(1980)의 연구에서는 공식조직의 관료화, 분권화 등에 따라 어떤 유형의 정보시스템을 채택하였을 때 성공할 수 있는가에 대해 가설을 제시하였는데, 유기적인 조직에서는 통제를 증대시키며, 개인의 업무수행에 있어서 재량권을 축소시키는 시스템은 성공할 수 없다고 하였다.

Gordon & Narayanan(1984)의 연구도 조직구조의 유기성과 외부정보, 비재무적 정보 및 미래정보의 인지된 중요성간의 상관관계를 검정한 것인데, 실증분석결과 직접적인 상관관계가 없는 것으로 나타났으며, Chenhall & Morris(1986)의 연구에서는 조직구조의 분권화가 정보의 집합도와 통합도에는 영향을 미치나, 정보의 범위나 정보의 적시성에는 큰 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 하부부서 조직구조와 정보시스템특성간의 상호관계를 가설로 표시하면 다음과 같다.

가설 3 : 하부부서의 조직구조는 정보의 원천, 시점, 산출빈도, 통합도와 직접적인 상관관계가 있다.

3.2.2 회계 정보시스템의 특성, 성과와 상황변수

Tushman & Nadler(1978)의 연구에서 정보수집과 처리업무를 수행해 나가는 한 수단으로서 조직구조문제가 나타나고, 정보처리욕구를 충족시킬 수 있도록 하부부서조직과 하부

부서들간의 상호관계를 설계해 주어야 한다고 보았다. 그리고, Gerstberger (1971)는 하부부서의 조직구성이 정보처리와 불확실성에 대응하는 하부부서의 능력에 상당한 영향을 미친다고 하였는데, Tushman & Nadler(1978)는 하부부서마다 제각기 직면하게 되는 업무 관련 불확실성 정도가 다르므로, 하부부서 나름대로의 정보처리 욕구와 정보처리 능력을 일치시켜야 하는데, 하부부서가 여러가지 조직구성의 대치안들과 조직 편성대안들에서부터 정보처리욕구와 정보처리능력을 일치시킬 수 있는 대안들을 선택할 경우, 조직의 효율성이 달성된다고 하였다.

Daft & Lengel(1986)도 조직의 정보욕구가 조직이 직면하게 되는 애매모호성과 불확실성에서 초래된다고 보았는데, 애매모호성이나 불확실성은 기술의 분석가능성, 다양성, 하부부서들간의 차이나 상호의존성, 또는 환경의 상태에서 기인된 것이며, 조직은 애매모호성과 불확실성을 줄일 수 있는 정보처리 능력을 갖추기 위해 조직구성의 설계를 하게 되고, 역시 정보욕구와 정보처리능력이 일치될 때 높은 성과가 달성된다고 보았다.

Otley(1980)는 회계정보시스템 연구를 위한 상황적 모형을 제시하면서, 회계정보시스템은 경영정보시스템의 일부분이며, 경영정보시스템은 조직의 경영계획 및 통제시스템의 한 부분이고, 이러한 모든 것들이 조직의 통제묶음(package)을 형성한다고 보았는데, 회계정보시스템의 상황적 모형은 조직 전체의 통제묶음(package)이라는 틀 속에서 구성되어야 한다고 보았다

따라서, 기술, 환경 등과 같은 상황변수들이 먼저 조직전체의 통제묶음(package)이라는 차원에 영향을 미치면, 이러한 영향이 회계정보시스템의 설계나 회계정보시스템과 다른 통제수단들과의 상호관계에 영향을 주게되고, 어떠한 조직구성이나 조직구조 설계가 이루어지느냐에 따라 조직의 효율성이 영향을 받게 되는 것이다.

결국, 상황변수들의 정보시스템 성과에 대한 직접적인 영향관계보다 상황변수들이 1차적으로 정보시스템 특성에 영향을 미치고, 이러한 상황변수들의 영향에 정보시스템이 얼마나 잘 적응하느냐에 따라 정보시스템의 성과가 결정된다고 볼 수 있는 것이다.

가설 4: 조직 크기의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도(fitting)정도가 회계정보시스템의 성과에 영향을 미친다.

가설 5: 업무특성의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도(fitting) 정도가 회계정보시스템의 성과에 영향을 미친다.

가설 6: 조직 구조의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도(fitting) 정도가 회계정보시스템의 성과에 영향을 미친다.

여기서 회계정보시스템 성과를 증진시킬 수 있는 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수들간의 관계를 나타낸 것이 <표 3-2>이다.

<표 3-2> 회계정보시스템 성과를 증진시킬 수 있는 상황변수들과 시스템 특성간의 관계

상황변수	시스템 특성	정보원천	정보시점	정보 산출빈도	정보통합도
조직구조의 유기성	높다	외부	미래, 추세	수시	높다
	낮다	내부	과거, 현재	주기적	낮다
업무의 불확실성	높다	외부	미래, 추세	수시	높다
	낮다	내부	과거, 현재	주기적	낮다
조직 크기	크다	-	-	수시	높다
	작다	-	-	주기적	낮다

IV. 연구조사방법

4.1 변수의 조작화 및 측정

4.1.1 조직의 크기

대다수 연구에서 보면 조직의 크기를 조직내에 근무하는 구성원의 수로 측정하고 있는데, 이외에 조직의 크기를 생산용량, 고객수, 순자산, 매출액 등으로 측정하는 경우도 있다

(Kimberly, 1976).

본 연구에서는 하부부서 조직의 크기를 부서 구성원의 수로 측정하였다.

4.1.2 업무특성

본 연구에서 업무의 난이도는 업무의 분석가능성과 업무의 예측가능성이라는 2가지 지표로 구성되는데, 업무의 분석가능성 및 예측가능성은 Van de ven & Ferry(1979)가 제시한 3가지 설문항목과 2가지 설문항목으로 각각 측정하였으며, 업무의 다양도도 Van de ven & Ferry(1979)가 개발한 4가지 설문항목으로 측정하였다.

4.1.3 조직구조

본 연구에서는 집권화, 공식화라는 2가지 조직구조 변수를 측정하였다. 측정도구는 Hage & Aiken(1967)이 개발하고, 우리나라 실정에 맞도록 수정한 Linsu Kim(1976)의 설문을 이용하였다. 집권화 정도는 의사결정 권한이나 권력이 조직에 분배된 정도(Delton et al, 1980)로 정의되는데, 이것은 권한의 계층조직정도와 의사결정 참여정도 라는 2가지 지표로 측정된다. 권한의 계층조직정도는 5개 항목으로 구성되며, 모두 역의 수치를 갖고 있으며, 의사결정의 비참여도는 9개 항목으로 구성되어 있다. 공식화 정도는 조직의 규정과 제도의 명문화 정도(Ford & Slocum, 1977 : Rogers, 1983) 또는 조직규정의 사용정도(Hage & Aiken, 1967)를 의미하는데, 이에 따라 제도화 정도 및 규정이행도라는 2가지 지표로 측정되고 있다. 제도화 정도는 7개 항목으로 측정되었고, 규정이행도는 3개 항목으로 측정되며, 모두 역의 수치를 갖고 있다.

4.1.4 회계정보시스템의 특성

정보시스템의 특성으로는 i)정보 특성, ii)정보제공 방법, iii)정보표현 방법 등을 들 수 있는데(Ives, Hamilton & Davis, 1980 : Gordon & Miller, 1976 : Ewusi-mensah, 1981 : Macintosh, 1981) 본 연구에서는 정보특성중 정보의 원천, 정보의 싯점, 정보의 통합도라는 3변수들과 정보제공 방법 중 정보 산출빈도라는 1변수를 측정하였다.

정보의 원천은 제공되는 정보가 주로 사내 정보인지, 사외 정보인지를 구분하는 것이며 (Gordon, Larcker & Tuggle, 1978 : Ewusi-mensah, 1981 : Chenhall & Morris, 1986

: Gordon & Narayanan, 1984) 정보의 싯점은 제공되는 정보가 주로 과거 자료정보인지, 미래 자료, 예측치, 추세치 정보인지를 구분하는 것이다.(Gordon & Narayanan, 1984 : Chenhall & Morris, 1986 : Gordon, Larcker & Tuggle, 1978)

그리고 정보의 통합도는 제공되는 정보가 단일 부서, 특정분야 또는 단일기간에 해당하는 정보인지, 여러 부서, 여러 분야 또는 여러 기간들을 포괄하는 정보인지 구분하는 것이며 (Gordon, Larcker. & Tuggle, 1978 : Chenhall & Morris, 1986) 정보산출빈도는 정보시스템이 주기적으로 일정 횡수만의 정보제공을 하는지 비주기적으로 수시로 제공을 하는지 구분하는 것이다.(Gordon, Larcker & Tuggle, 1978)

본 연구에서는 정보시스템의 성과가 고려되므로 사용하고있는 회계정보시스템의 실제 특성을 응답자가 대답하도록 5점 척도를 이용하였다.

4.1.5 회계정보시스템의 성과

본 연구에서는 이용자 태도에 관련된 측정 지표인 이용자 만족도와 형태에 관련된 측정지표인 시스템 사용 정도를(Vanlommel & Debrabander, 1975) 회계정보시스템 성과를 측정하기 위한 대리 측정지표로 사용하고자 한다.

이용자 만족도란 이용자의 정보시스템에대한 요구가 어느 정도 만족되었는가와 관련된 이용자의 태도를 말하는데, 측정지표는 Powers(1971), Sanders(1984), Dpll(1985)의 평가항목을 이용한 설문을 이용하여 5점 likert type scale로 측정하였으며, 모두 역의 수치를 갖고 있다.

시스템 사용정도는 시스템 사용이 강제적일 경우에는 성과지표로 타당하지 않고 자발적일 경우에만 의미가 있으므로(Lucas, 1975) 사용빈도에 자발적 사용도를 고려하여 다음과 같이 측정하였다.

$$\text{시스템 사용정도} = \sqrt{\text{사용빈도} * \text{자발적 사용도}}$$

그리고 사용빈도와 자발적 사용도는 7점 likert type scale로 측정하는데 이때 시스템 사용정도가 가질 수 있는 수의 범위는 1부터 7이된다.(김은홍, 1986)

4.1.6 조직 수준의 값 계산

본 연구의 분석 단위는 하부부서 조직이므로 개인 응답자들로부터 도출된 값을 조직수준의 값으로 변환시켜야 한다.

Hage & Aiken(1967)은 개인별 값을 합산함에 있어 조직의 직급이 미치는 영향을 지적하면서 직급이 갖는 영향요인을 상쇄하기 위해 개인별 값의 단순 합산이 아니라 직급별 평균 수치의 합산으로 조직 수준의 값을 도출하는 것이 합리적임을 제안하고 있다. 따라서 본 연구에서도 아래 공식에 의해 개인별 수치를 합산하여 조직수준의 값을 도출하도록 하였다.

$$\text{조직수준의 값} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{1}{m_i} \sum_{j=1}^{m_i} x_{ij}$$

n : 연구대상이 된 조직의 계층 수, m_i : 계층 i 에 있어서의 응답자수

x_{ij} : 계층 i 에 있는 응답자 j 의 개인별 수치

4.2 표본 추출 및 조사 방법

표본 대상은 1988년말 현대 각 기관의 컴퓨터 보유현황에 관한 컴퓨터 마인더 '88(민컴) 자료 가운데 공공기관, 학교, 연구기관 등을 제외한 전산부서가 존재하는 기업들을 대상으로 과학기술처 업종별 분류기준에 따른 업종별 층화 표본추출을 하였다.

이렇게 선정된 기업을 대상으로 하여 회계정보시스템 이용부서인 회계부, 경리부, 자금부, 원가관리부 등의 이용자들에 대해 면담과 설문 조사를 병행하였는데, 부서 책임자인 과장, 대리, 일반 평사원의 직급별 분포가 이루어지도록 5-10부의 설문서를 배포하였다.

설문 조사대상인 기업수는 총 29개였는데, 이 중 응답 내용이 많이 빠져있거나, 설문에 응답한 이용자 수가 지나치게 작은 기업 2개를 제외하여 27개 기업이 되었으며, 각 기업별로 1-3개 정도의 부서들이 회계정보시스템 이용부서로서 설문조사에 참여하였기 때문에 전체 하부부서 조직 수는 36개가 되어 36개 표본에서 회수된 자료를 분석해 이용하였다.

그리고 설문 조사에 참가한 이용자 수는 총 230명 정도였는데, 올바르게 응답한 이용자들만 선별하여 180명 정도가 되었다.

V. 연구 결과

5.1 신뢰도 및 타당도 분석

5.1.1 신뢰도 분석(Reliability Test)

가설의 검증에 앞서, 본 연구에서 사용한 측정변수, 특히 주관적 척도로 사용한 변수들을 구성하는 항목들간에는 동질성이 있어야 하는데, 이러한 동질성을 높이기 위하여 동질성이 약한 설문항목은 제외시키고 동질성이 높은 설문항목만 포함시키기 위하여 신뢰도 분석을 실시하였다.

신뢰도 분석을 위해서는 Cron Bach's Alpha Test가 수행되었으며, 분석결과인 Alpha coefficient가 <표 5-1>에 제시되어 있다.

<표 5-1> 신뢰도 분석 결과(Alpha coefficient)

변 수	항목 제거전 항목 수	계수	항목 제거후 항목 수	계수
의사결정의 비참여도	9	0.9328	9	0.9328
권한의 계층화정도	5	0.8029	5	0.8029
제도화 정도	7	0.418	4	0.701
규정 이행도	3	0.5385	2	0.8059
업무의 분석가능성	3	0.5509	2	0.7113
업무의 예측가능성	2	0.7578	2	0.7578
업무의 다양도	4	0.8104	4	0.8104
이용자 정보시스템 만족도	10	0.8627	10	0.8627

5.1.2 타당도 분석(Validity Test)

일반적으로 개념적 타당도를 조사하기 위해서는 요인분석(Factor Analysis)을 이용할

수 있으나, 본 연구에서의 변수, 특히 공식화 정도, 집권화 정도, 업무의 난이도, 다양도의 경우, 구성 항목들이 기존의 충분한 이론적 근거에 의해 나타난 것이므로 통계적 기법인 요인분석을 적용하지 않고, 이용자 정보시스템 만족도, 정보시스템의 특성을 측정하는 설문항목들에 대해서만 요인분석을 실시하였다.

정보시스템의 특성을 측정하는 설문항목들의 경우, 설문항목 1은 정보의 원천이며, 2는 정보의 시점, 3은 정보 산출빈도, 4는 정보의 통합도로 되어 있는데, 정보의 원천과 정보의 시점이 1개요인을 형성하며 여기에 정보 통합도가 약하게 적재되어 있고, 정보산출빈도는 다른 요인을 형성하고 있다.

정보 시스템 특성에 대한 이상과 같은 요인분석의 결과는 Chenhall & Morris(1986)가 정보 시스템의 특성을 정보범위(scope), 정보의 적시성(timeliness), 정보 통합도(aggregation), 정보 집합도(integration)라는 4차원으로 나누고 요인분석을 실시한 결과와 대체로 일치하는 것이다.

〈표 5-2〉 요인 분석 결과(varimax factor loading)

이용자 항 목	정보시스템 만족도		항 목	정보시스템 특성	
	요인 1	요인 2		요인 1	요인 2
1	.4837	.4298	1	.7743	-.2669
2	.5070	.5462	2	.8628	.2272
3	.5646	.6359	3	.0055	.5222
4	.6516	.3359	4	.3359	.0232
5	.6487	-.4629			
6	.6943	-.2601			
7	.7334	-.1497			
8	.5931	-.2844			
9	.8843	-.2200			
10	.6131	-.1773			

5.2 회계 정보시스템 특성과 상황변수들간의 관계분석

3장에서 설정한 가설검증을 위하여 SPSS의 Kendall 순위 상관관계 분석 및 Mann-Whitney 검증이 실시되었으며, 통계분석 결과를 중심으로 하여 가설의 채택, 기각 여부를 설명하였다.

〈표 5-3〉 상황 변수들과 회계정보시스템 특성변수들간의 관계

	정보 원천	정보 싯점	정보 산출빈도	정보 통합도
조직의 크기	-.071	-.1738*	-.1714*	.122*
의사결정의 비참여도	-.0634	-.1897**	.1674*	-.1352*
권한의 계층화 정도	-.0804	-.0401	-.0238	-.2069**
제도화 정도	-.0151	-.1041	-.1689*	-.0848
규정이행도	-.0679	-.215**	-.2081**	-.0453
업무의 예측가능성	-.1931**	-.0671	-.0384	-.1193*
업무의 분석가능성	.1159*	.0646	.1779**	.1078*
업무의 다양도	.2142**	.1636*	-.0068	.2233**

* : $P < 0.1$

(n=36)

** : $P < 0.05$

(Kendall correlation coefficient)

조직크기는 정보산출빈도, 정보 통합도와 유의적 상관관계를 보였는데, 정보산출빈도와는 음(negative)의 상관관계를 보여 조직크기가 커질수록 회계정보시스템이 일정회수의 주기적인 정보제공을 하는 것으로 나타나 가설과는 역방향의 결과가 나타났다.

업무 특성의 경우, 업무의 예측가능성은 역(inverse scale)으로 측정되었는데, 정보 원천 및 정보통합도와 유의적 상관관계를 나타내 업무 수행결과를 예측하기 어려울수록 회계정보시스템은 사외정보, 통합도가 높은 정보를 제공함을 알 수 있다.

그리고, 업무의 분석가능성은 정보원천, 정보산출빈도, 정보통합도와 유의적 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 업무의 다양도도 정보원천, 정보시점, 정보통합도와 유의적 상관관계를 보여, 업무특성과 대다수 회계정보시스템 특성변수들이 유의적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

조직 구조변수들과 회계정보시스템 특성 변수들간의 관계에 있어서는 의사결정의 비참여도가 정보시점, 정보산출빈도, 정보통합도와 유의적 상관관계를 보였고, 권한의 계층화 정도는 정보 통합도와만 유의적 상관관계가 있는 것으로 나타나 집권화 정도가 높아질수록 회계정보시스템은 주로 과거 자료정보를 제공하며, 통합도가 낮은 정보를 제공함을 알 수 있는데, 정보산출빈도의 경우 가설과는 역방향의 결과가 나타나 의사결정에의 참여도가 낮을수록 회계정보시스템은 비주기적으로, 수시로 정보제공을 한다는 것이다.

그리고, 공식화를 측정화하는 제도화 정도와 규정이행도의 경우 제도화 정도는 정보산출빈도와 유의적 상관관계를 보였고, 규정이행도는 정보시점, 정보산출빈도와 유의적 상관관계를 보여 제도화 정도가 높으며, 일정회수의 주기적 정보제공을 하게 되며, 규정이행도가 높아지면 주로 과거 자료정보를 제공하는 것으로 나타났는데, 규정이행도와 정보산출빈도와의 관계는 가설과 역방향의 결과가 나타났다.

5.3 상황 변수들에 대한 특성의 적합도 정도가 성과에 미치는 영향

3장에서 연구모형을 도출하면서 회계정보시스템의 성과가 상황변수들의 영향에 대해 회계정보시스템의 특성이 얼마나 잘 적합(fitting)하느냐에 따라 결정이 된다고 보아, 회계정보시스템의 특성을 통한 상황변수들의 성과에 대한 간접영향을 가설로 설정하였다. 따라서 본절에서는 상황변수들의 간접영향을 검증해 보기 위해 상관관계분석과 맨-휘트니 검정이라는 2가지 분석을 실시하였다.

상황변수들에 대한 회계정보시스템 특성변수들의 적합도가 성과에 미치는 영향을 검정하기 위해 성과측정변수인 이용도와 만족도를 중앙값(median)을 중심으로 하여 성과가 높은 집단, 성과가 낮은 집단이라는 2개 집단으로 나누고, 각 집단에 있어서의 상황변수들과 특성변수들간의 관계에 대한 Kendall 상관관계분석을 실시하여, 분석결과를 양 집단들에 대해 비교하였는데, 그 결과가 <표 5-4>와 <표 5-5>에 제시되어 있다.

〈표 5-4〉 상황 변수들과 특성 변수들간의 상관관계

	만족도 높다 (n=18)				만족도 낮다 (n=18)			
	정보 원천	정보 시점	정보산출 빈도	정보 통합도	정보 원천	정보 시점	정보산출 빈도	정보 통합도
조직의 크기	-.067	-.128	-.254**	.068	-.007	-.144	-.072	.213*
의사결정의 비참여도	-.20*	-.202*	0.96	-.332**	.085	.021	.369***	-.007
권한의 계층화 정도	-.033	-.02	-.246**	-.25**	-.1361	.021	.251**	-.157*
정도화 정도	-.164*	-.322**	-.438***	-.165*	.101	.137	.203*	-.055
규정이행도	-.15	-.123	.237**	.131	-.022	-.193*	.252**	-.212*
업무예측가능성	-.254**	-.156*	-.022	-.099	-.167*	-.094	-.0944	-.104
업무분석가능성	-.068	.081	.248**	.211*	.41***	.015	.102	.035
업무의 다양도	.228*	.299*	.15	.209*	.164*	-.043	-.071	.197*

* : P<0.1

** : P<0.05

*** : P<0.01

(Kendall correlation coefficient)

〈표 5-4〉에서보면 만족도가 높은 경우, 만족도가 낮은 경우에 비해 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수들간의 상관관계가 높은 것으로 나타나 상황변수들과 특성변수들간의 적합도가 성과에 영향을 미침을 간접적으로 시사하고 있다.

그러나 〈표 5-5〉에 나타난 이용도의 경우, 이용도가 높은 집단이나 이용도가 낮은 집단에 있어서 큰 차이가 없는 것으로 나타났는데, 이것은 이용이 강제되는 경우가 있으므로 해서 나타난 결과라 생각된다.

상황변수들의 영향에 대한 회계정보시스템 특성의 적합도 정도가 성과에 미치는 영향을 검정하기 위해 맨-휘트니 검정을 실시하였다.

〈표 5-5〉

상황변수들과 특성변수들간의 상관관계

	이용도 높다 (n=18)				이용도 낮다 (n=18)			
	정보 원천	정보 사이트	정보산출 빈도	정보 통합도	정보 원천	정보 사이트	정보산출 빈도	정보 통합도
조직의 크기	-.279**	-.347**	.048	.00	.113	0.22	-.374***	.22
의사결정의 비참여도	-.054	-.177*	-.014	-.128	-.104	-.151	.399***	-.16*
권한의 계층화 정도	-.232*	-.095	-.187*	-.175*	-.035	.022	.325**	-.216*
정도화 정도	-.145	-.042	-.302**	-.034	-.056	-.146	.021	-.2099*
규정이행도	-.014	-.041	.133	.279**	-.105	-.381***	.299**	-.31**
업무예측가능성	-.171*	-.149	-.058	-.295**	-.197*	-.044	-.064	-.007
업무분석가능성	-.229*	-.125	.1198	.303**	.363***	.141	.267**	-.021
업무의 다양도	.143	.157*	.021	.014	.249*	.259*	-.127	.333**

* : P<0.1

** : P<0.05

*** : P<0.01

(Kendall correlation coefficient)

맨-휘트니 검정은 두 집단들간의 차이 검정이므로 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수들을 중앙값(median)을 중심으로 하여 두 개 집단으로 나누었는데, 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수들을 동시에 고려하는 경우 4개 집단이 나타나게 되며 이것이 그림 3에 제시되어 있다.

따라서 맨-휘트니 검정은 그림에서, 집단 1과 집단 2의 만족도와 이용도를, 집단 3과 집단 4의 만족도와 이용도를 각각 비교하는 것으로 실시하였다.

여기서 맨-휘트니 검정 결과가 〈표 5-7〉, 〈표 5-8〉에 제시되어 있다.

〈그림 3〉 상황변수와 특성변수를 고려한 집단구분

(정보원천)

	내부정보	회계정보시스템 특성변수	외부정보
(높다)	2		1
(조직구조의 유기성)			
상황변수(낮다)	3		4

〈표 5-7〉 만족도에 대한 영향도

		정보원천 내부/외부 정보	정보싣집 과거/미래 정보	정보산출빈도 주기적/비주기적	정보통합도 낮다/높다
조직의 크기	(크 다)	10.5 8.7 mean rank U=32	10.2 8.63 U=33	9.46 11.17 U=32	10.89 9.2 U=37
	(작 다)	8.7 10.5 mean rank U=32	10.25 8.9 U=34	9.58 9.46 U=35.5	9.0 10.29 U=33
의사 결정의 비참여도	(높 다)	9.83 9.17 mean rank U=37.5	10.23 8.36 U=30*	7.63 11 U=25*	9.7 9.25 U=38
	(낮 다)	9.33 9.67 mean rank U=39	9.0 9.82 U=35	11.25 7.31 U=22.5**	8.67 10.33 U=33
권한의 계층화 정도	(높 다)	9.61 10.35 mean rank U=41.5	11.25 9.09 U=34	8.3 11.89 U=28*	10.6 9.33 U=39
	(낮 다)	9.8 10.22 mean rank U=43	11.1 8.78 U=39*	12.1 7.67 U=24**	8.89 11.0 U=35

		정보원천 내부 / 외부 정보	정보시점 과거 / 미래 정보	정보산출빈도 주기적 / 비주기적	정보통합도 낮다 / 높다
규정이행도	(높다)	9.15 9.94 mean rank U=36.5	9.62 9.2 U=31	8.56 10.25 U=32.5	10.27 8.29 U=30*
	(낮다)	10.44 8.75 mean rank U=32.5	12.5 8.35 U=17.5**	10.95 7.69 U=25.5*	7.88 10.8 U=27*
제도화 정도	(높다)	8.28 10.72 mean rank U=29*	8.56 10.25 U=32.5	7.55 12.57 U=17**	8.61 10.39 U=32.5
	(낮다)	10.56 8.44 mean rank U=31*	12.1 6.25 U=14***	12.5 7.95 U=17.5**	10.3 8.5 U=32
업무 예측 가능성	(높다)	9.41 9.64 mean rank U=37.5	10.67 8.33 U=30*	10.33 8.67 U=33	8.91 10.43 U=32
	(낮다)	10.07 9.14 mean rank U=34.5	10.17 8.83 U=34.5	10.56 8.44 U=31*	10.25 8.9 U=34
업무 분석 어려움	(높다)	8.5 10.88 mean rank U=31.5	10.55 9.25 U=38	10. 10. U=44	10.7 9.22 U=38
	(낮다)	7.0 10.09 mean rank U=21*	7.9 10.57 U=24*	9.05 8.93 U=34.5	8.22 9.88 U=29*
업무의 다양도	(크다)	8.93 9.86 mean rank U=34.5	10.7 8.0 U=28*	10.85 7.81 U=26.5*	9.5 9.5 U=40
	(작다)	8.86 10.5 mean rank U=31.5	10.5 8.7 U=32	8.63 10.2 U=33	9.61 9.39 U=39.5

* : P<0. 1
 ** : P<0. 05
 *** : P<0. 01

〈표 5-7〉에서 만족도에 대한 맨-휘트니 검정 결과를 보면 조직의 크기에 따른 회계정보시스템 특성변수들의 적합도 정도가 이용자 만족도에 미치는 영향을 검정한 결과, 모두 비유의적으로 나타났고, 집권화 정도를 측정하는 의사결정의 비참여도와 권한의 계층화 정도는 정보싯점 및 정보산출빈도의 경우, 이용자 만족도 차이가 유의적인 것으로 나타났다.

그리고 공식화를 측정하는 규정이행도는 정보싯점, 정보산출빈도, 정보통합도에 있어서 유의적 결과를 보였으며, 제도화 정도는 정보원천, 정보싯점, 정보산출빈도의 경우 이용자 만족도 차이가 유의적인 것으로 나타났다.

업무의 어려움을 측정하는 업무 예측가능성과 업무 분석가능성은 정보싯점, 정보산출빈도 및 정보원천, 정보싯점, 정보통합도에 있어서 각각 유의적인 결과를 보였고, 업무 다양도는 정보싯점, 정보산출빈도에 있어서 이용자 만족도 차이가 유의적인 것으로 나타났다.

〈표 5-8〉 이용도에 대한 영향도

		정보원천 내부/외부 정보	정보싯점 과거/미래 정보	정보산출빈도 주기적/비주기적	정보통합도 낮다/높다
조직의 크기	(크 다)	9.6 9.38 mean rank U=39	9.06 9.85 U=36.5	9.42 10.27 U=35.5	9.25 10.83 U=37.5
	(작 다)	10.0 9.1 mean rank U=36	11 7.63 U=25*	9.17 10.17 U=32	9.29 9.64 U=37
의사 결정의 비참여도	(높 다)	10.72 8.28 mean rank U=29.5*	10.64 8.77 U=30.5	8.65 10.31 U=33	10.31 8.85 U=33
	(낮 다)	8.67 10.33 mean rank U=32	10.09 8.57 U=32	10.63 8.6 U=30*	8.56 10.4 U=31
권한의 계층화 정도	(높 다)	10.05 9.94 mean rank U=44	11.55 7.88 U=27*	11.6 8.22 U=29*	10.4 9.6 U=41
	(낮 다)	8.35 11.83 mean rank U=28*	11.5 8.65 U=30*	8.35 11.83 U=28**	9.45 10.6 U=39

		정보원천 내부/외부 정보	정보싯점 과거/미래 정보	정보산출빈도 주기적/비주기적	정보통합도 낮다/높다
규정 이행도	(높 다)	10.44 8.75 mean rank U=32	11.7 8.65 U=21.5*	9.65 9.31 U=38	12.5 7.59 U=17.5**
	(낮 다)	9.05 10.06 mean rank U=35	9.62 9.2 U=31	9.38 9.6 U=39	7.1 12.5 U=16***
제도화 정도	(높 다)	10.06 8.94 mean rank U=35	10.35 8.44 U=31	10.32 8.21 U=29.5**	10.5 8.5 U=30.5
	(낮 다)	9.89 9.11 mean rank U=37	10.63 8.6 U=30*	9.45 9.57 U=38	8.13 10.6 U=29*
업무 예측 가능성	(높 다)	10.5 8.86 mean rank U=31	10.94 8.06 U=27.5*	10.28 8.72 U=33	8.36 10.23 U=30.5
	(낮 다)	9.27 9.86 mean rank U=36	10. 9. U=36	8.89 10.11 U=35	10.4 8.38 U=31
업무 분석의 어려움	(높 다)	9.21 11.36 mean rank U=30*	11.81 8.68 U=29*	10.05 9.94 U=43.5	8.65 11.5 U=30*
	(낮 다)	9.92 8.5 mean rank U=27.5	10. 7.57 U=25*	8.86 9.1 U=34	10.78 7. U=20**
업무의 다양도	(크 다)	8.91 10.43 mean rank U=32	11.62 7.8 U=23*	9.25 9.7 U=38	8.63 10.2 U=33
	(작 다)	10.21 9.05 mean rank U=33	10.15 8.96 U=33	9.75 9.19 U=37	10.83 8.17 U=28*

* : P<0. 1
 ** : P<0. 05
 *** : P<0. 01

표 5-8에서 이용도에 대한 영향을 살펴보면, 조직의 크기는 정보 싯점에 있어서 유의적인 결과를 보였으며, 조직 구조인 집권화 정도를 측정하는 의사결정의 비참여도와 권한의 계층화 정도는 정보원천, 정보산출 빈도 및 정보원천, 정보싯점, 정보산출빈도 각각에 있어서 이용도에 대한 차이가 유의적인 것으로 나타났다. 그리고 공식화를 측정하는 규정이행도는 정보싯점과 정보통합도에서 유의적인 결과를 보였으며, 제도화 정도는 정보싯점, 정보산출빈도, 정보통합도에서 유의적인 것으로 나타났다.

업무예측가능성은 정보싯점에서만 유의성을 보였고, 업무분석가능성은 정보원천, 정보싯점, 정보통합도에서 이용도 차이가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 그리고 업무다양도는 정보싯점, 정보통합도에서 차이가 유의적으로 나타났다. 이상의 맨-휘트니 검정결과에서 보면, 만족도나 이용도의 방향이 본 연구모형에서 설정한 것과 다른 경우가 몇가지 있지만, 전체적으로 상황변수들의 영향에 대한 회계정보시스템 특성변수들의 적합도 정도가 성과에 영향을 줄 수 있음을 입증하고 있는데, 이것은 상황변수들의 회계정보시스템 특성변수들을 통한 성과에 대한 간접 영향을 의미하는 것이다.

VI. 요약 및 결론

6.1 연구 결론

본 연구는 경영정보시스템의 하위 정보시스템인 회계정보시스템을 대상으로하여 상황변수들과 회계정보시스템의 특성, 성과간의 상관관계를 규명해 보고, 상황변수들의 성과에 대한 직접적인 영향과 특성을 통한 간접적인 영향을 규명해 보았다. 여기서 3장에서 설정한 가설들의 통계적 검정 결과에 따라 가설의 채택, 기각 여부를 통합하여 제시한 것이 표 6-1이다

따라서 본 연구 결과로부터 다음과 같은 결론들을 조심스럽게 제시할 수 있을 것이다.

Gordon & Miller(1976)나 Chenhall & Morris(1986)의 연구에서 나타났듯이, 회계정보시스템의 설계는 최선이라 할 수있는 유일한 하나의 방법은 존재하지 않으며 상황에 따라 회계정보시스템의 특성, 설계방법이 달라져야 됨을 상황변수들과 회계정보시스템 특성변수

〈표 6-1〉

가설 검정 요약표

가설	가설의 내용	채택/기각 여부
가설 1	조직 크기와 회계정보시스템 특성간의 관계	부분 채택, $P < 0.1$
가설 2	업무특성과 회계정보시스템 특성간의 관계	부분 채택, $P < 0.1$
가설 3	조직 구조와 회계정보시스템 특성간의 관계	부분 채택, $P < 0.1$
가설 4	조직 크기의 영향에 대한 적합도의 성과에 대한 영향	기각
가설 5	업무 특성의 영향에 대한 적합도의 성과에 대한 영향	부분 채택, $P < 0.1$
가설 6	조직 구조의 영향에 대한 적합도의 성과에 대한 영향	부분 채택, $P < 0.1$

들간의 관계분석에서 검정하였다.

그리고 상황변수들이 회계정보시스템의 성과에 직접적인 영향을 미칠 수도 있지만 상황 변수들의 영향에 대해 회계정보시스템 특성변수들이 얼마나 잘 적합하느냐에 따라 성과가 달라 질 수 있다는, 상황변수들의 회계정보시스템 특성을 통한 간접 영향을 부분적으로 검정하였는데, 이것은 결국 Ginzberg(1980)나 Zmud(1979) 등이 이론적 모형으로 제시한 것으로, 상황적 접근법에 의한 정보시스템의 설계가 높은 성과를 달성할 수 있음을 실증분석한 것이다.

여기서 상황변수들의 영향에 따라 높은 성과를 가져올 수 있는 세부적인 회계정보시스템 특성변수들에 대해 본 연구결과에 근거하여 참고로 제시해 보면 다음과 같으며, 본 연구의 결과가 부분적으로 유의적이므로 일반적인 설계지침으로는 볼 수 없다.

하부부서 조직구조가 유기적이 될수록 회계정보시스템이 과거 정보보다 미래 정보, 주기적 정보산출보다 비주기적 수시정보산출을 하고, 통합도가 높은 정보를 제공하는 경우 성과가 높아진다.

하부부서의 업무가 어려워지고 다양해 질수록 회계정보시스템이 주기적 정보산출보다 비주기적 수시정보산출을 하고, 통합도가 높은 정보를 제공하면 성과가 높아진다.

6.2 본 연구의 한계점과 앞으로의 연구 방향

지금까지 제시된 연구결과들의 한계점과 앞으로의 연구 방향에 대해 간단히 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 어느 한 시점에서의 연구인, 횡단적 연구방법을 취하여 시간의 흐름에 따라 회계정보시스템을 둘러싸고 있는 상황변수들이 변화할 경우, 이러한 상황변수들의 변화가 회계정보시스템의 특성 및 성과에 미치는 영향을 규명해 볼 수 없으므로 앞으로는 종단적 연구방법을 도입하여 동적인 분석을 수행해 보았으면 한다.

둘째, 회계정보시스템 특성변수들의 측정을 단일 항목에 의해서 수행하였는데, 운용되고 있는 정보시스템의 실제 특성을 측정하는데 좀 더 나은 측정방법의 개발이 필요하다고 생각한다.

셋째, 본 연구는 그 대상을 국내 기업조직중 자사내 전산실이 있으며, 전산시스템을 보유하고 적용 업무시스템을 어느 정도 자체 개발하는 기업들로 국한하였는데, 비영리조직을 대상으로 한 연구나, 산업별 비교연구, 외부용역기관으로부터 전산시스템이나 적용업무시스템을 조달하여 사용하는 조직들을 대상으로 한 연구 등도 수행해 볼 필요가 있을 것이다.

넷째, 본 연구에서 사용된 상황변수들로는, 조직크기, 조직구조, 업무특성의 3가지이며, 회계정보시스템 특성변수들로는 정보원칙, 정보시점, 정보산출빈도, 정보통합도라는 4가지였는데, 다른 유형의 다양한 상황변수들과 정보시스템 특성변수들을 연구 모형에 도입하여 성과에 대한 영향도 검정을 수행해 볼 수도 있을 것이다.

REFERENCES

- 1) Banbury & Nahapiet, "Towards a framework for the study of the antecedents and consequences of information systems in organizations", *Accounting, organization & society*, 4(3), 1979, 163-177
- 2) Benbasat & Taylor, "The impact of cognitive styles on information system design", *MIS Quarterly*, June, 1978, 43-53
- 3) Benbasat & Schroeder, "An experimental investigation of some MIS design variables", *MISQ*, March, 1977, 37-49
- 4) Burdeau, "Environmental approach to MIS", *Journal of system management*, April, 1974, 11-14
- 5) Caplow, "Organizational size", *Administrative Science Quarterly*, 1(4), 1957, 484-505
- 6) Chenhall & Morris, "The impact of structure, environment & interdependence on the perceived usefulness of management accounting systems", *The Accounting Review*, January, 1986, 16-35
- 7) Cheney & Dickson, "Organizational characteristics & information systems", *Academy of management journal*, 25(1), 1982, 170-184
- 8) Chervany & Dickson, "An experimental evaluation of information overload in a production management", *Management science*, 20(10), 1974, 1335-1344
- 9) Chervany, Dickson & Kozar, "An experimental gaming framework for investigating the influence of management information systems on decision effectiveness", *Management information system research center, Working paper*, 71-92, University of Minnesota, 1971
- 10) Daft & Lengel, "Organizational information requirements, media richness & structural design", *MS*, 32(5), 1986, 554-571
- 11) Dalton, et. al., "Organization structure & performance: a critical review",

- Academy of Management Review, 5(1), 1980, 49-64
- 12) Dickson, Senn & Chervany, "Research in management information systems : the minnesota experiments", MS, 23(9), 1977, 913-923
 - 13) Doll, "Avenues for top management involvement in successful MIS developmenet", MISQ, March, 1985, 17-35
 - 14) Driver & Mock, "Human information processing, decision style theory & accounting informaton systems", The accounting review, July, 1975, 490-508
 - 15) Ein-dor & Segev, "Organizational context and the success of management information systems", MS, 24(10), 1978, 1064-1077
 - 16) Ewusi-mensah, "The external organizational environment & its impact on management information systems", Accounting Organization & Society, 6(4), 1981, 301-316
 - 17) Ford & Slocum, "Size, technology, environment, & the structure of organizatinos", A.M.R., 2(4), 1977, 561-575
 - 18) Frederick, h, wu, "Accounting information systems", McGraw Hill, 1983
 - 19) Gerstberger, "The preservation & transfer of technology in R&D organizations", Ph. D. dissertation, Massachusetts Institute of Technology, 1971
 - 20) Ginzberg, "Redesign of managerial tasks:a requisite for successful DSS", MISQ, 1978, 39-55
 - 21) Ginzberg, "Early diagnosis of MIS implementation failure", MS, 27(4), 1981, 459-478
 - 22) Ginzberg, "An organizational contingencies view of accounting & information system implementation", AO&S, 5(4), 1980, 369-382
 - 23) Gordon & Narayanan, "Management accounting systems, perceived environmental uncertainty & organization structure", AO&S, 9(1), 1984, 33-47

- 24) Gordon, Larcker & Tuggle, "Strategic decision processes & the design of accounting information systems", *AO&S*, 3(4), 1978, 203–213
- 25) Gordon & Miller, "A contingency framework for the design of accounting information systems", *AO&S*, 1(1), 1976, 59–69
- 26) Gorry & Scott morton, "A framework for MIS", *Sloan Management Review*, 13(1), 1971, 55–70
- 27) Hage & Aiken, "Relationship of centralization to other structural properties", *A.S.Q.*, 12, 1967, 72–92
- 28) Huber, "The nature of organizational decision making & the design of DSS", *MISQ*, June, 1981, 1–10
- 29) Ives, Hamilton & Davis, "A framework for research in computer–based management information systems", *MS*, 26(9), 1980, 910–934
- 30) Kim, L, "Technological innovation, structure, environment & policy implications :contingency approaches", Unpublished doctoral dissertation, Indiana university, 1976
- 31) King & Rodriguez, "Participative design & strategic DSS", *MS*, 27(6), 1981, 717–726
- 32) King & Rodriguez, "Evaluating MIS", *MISQ*, September, 1978, 43–51
- 33) Lucas, "Performance and the use of an information system", *MS*, 21(8), 1975, 908–919
- 34) Lucas, "The use of an accounting information system, action & organizational performance", *The Accounting Review*, October, 1975, 735–746
- 35) Macintosh, "A contextual model of information systems", *AO&S*, 6(1), 1981, 39–53
- 36) Mason & Mitroff, "A program for research on management information systems", *MS*, 19(5), 1973, 475–485
- 37) Mansour & Watson, "The determinants of computer based information system performance", *A.M.J.*, 23(3), 1980, 521–533

- 38) Mock, "A longitudinal study of some information structure alternatives", Data Base, 5(2), 1973, 40-45
- 39) Nolan & Wetherbe, "Toward a comprehensive framework for MIS research", MISQ, June, 1980, 1-13
- 40) Olson & Ives, "User involvement in system design: an empirical test of alternative approaches", I&M, 4, 1981, 183-195
- 41) Otley, "The contingency theory of management accounting: achievement & prognosis", AO&S, 5(5), 1980, 413-428
- 42) Powers, "An empirical investigation of selected projects", Doctoral Dissertation, University of Minnesota, 1971
- 43) Rahman & Mccosh, "The influence of organizational and personal factors on the use of accounting information: an empirical study", AO&S, 1(4), 1976, 339-355
- 44) Raymond, "Organizational characteristics & MIS success in the context of small business", MISQ, March, 1985, 37-52
- 45) Robey, "User attitude & management information system use", A.M.J., 22(3), 1979, 527-538
- 46) Rogers, "Diffusion of innovation: 3th ed.", The free press, New York, 1983
- 47) Sanders, "MIS /DSS success measure", Systems, Objectives & Solutions, 4, 1984
- 48) Sabders & Courtney, "A field study of organizational factors influencing DSS success", MISQ, March, 1985, 77-92
- 49) Schareck & Garten, "Comments on the influence of information technology on organizational structure in the insurance industry", Information systems & organizational structure, Berlin: Walter de gruyter, 1975, 197-217
- 50) Schewe, "The management information system user: an exploratory behavioral analysis", A.M.J., 19(4), 1976, 577-590
- 51) Scott poole, "An information task approach to organizational communication",

- A.M.R., July, 1978, 493-504
- 52) Tushman & Nadler, "Information processing as an integrating concept in organizational design", A.M.R., July, 1978, 613-624
- 53) Van de ven, "A framework for organization assessment", A.M.R., January, 1976, 64-77
- 54) Van de ven & Delbecq, "A task contingent model of work unit structure", A. S.Q., 19, 1974, 183-197
- 55) Van de ven & Ferry, "Measuring & assessing organizations", Wiley-interscience, 1980
- 56) Vanlommel & Debrabander, "The organization of EDP activities & computer use", Journal of business, 1975, 391-410
- 57) Yadav, "Classifying an organization to identify its information requirements", Journal of MIS, 2(1), 1985, 39-60
- 58) Zmud, "Individual differences & MIS success", MS, 25(10), 1979, 966-979
- 59) 김은홍, "사용자 참여와 경영정보시스템의 이용 : 상황적 모형 및 과정 중심적 분석", 한국과학기술원, 박사 학위 논문, 1986
- 60) 이진주, 김상훈, "MIS 성과에 대한 평가 모형", 경영과학의 응용, 2권, 1985, 10-25
- 61) 컴퓨터 마인더 '88, 민컴 출판본부, 1989

附 錄

韓 國 經 營 學 會

定 款 173

編輯方針 177

「經營學研究」 투고요령 179

定 款

第一章 總 則

第1條(名稱) 本會는 韓國經營學會라 稱한다.

第2條(目的) 本會는 經營學과 이에 關聯되
는 학문의 研究를 통하여 韓國經營學 發
展에 寄與하며 會員相互間의 親睦을 圖謀
함을 目的으로 한다.

第3條(事業) 本會는 前條의 目的을 達成하
기 위하여 다음의 事業을 한다.

1. 經營學의 理論과 實務에 關聯된 研究
2. 會報, 會誌 및 研究書籍의 刊行
3. 研究發表會
4. 本會와 目的을 같이 하는 國內外 諸學
會와의 提携
5. 前各號 以外에 本會의 目的 達成에 必
要한 事業

第4條(事業所) 本會의 事業所는 서울特別市
에 두고 必要하다고 認定될 때는 理事會의
決議에 의하여 地方에 支部를 둘 수 있다.

第二章 會 員

第5條(會員) 本會의 會員은 本會의 目的에
贊同하는 者로서 正會員과 特別會員을 든
다.

第6條(正會員의 資格) 正會員은 다음 各號
에 該當하는 者中 入會節次를 畢한 者로
한다.

1. 大學校 및 大學에서 經營學과 이에 關
聯된 科目을 擔當하고 있는 博士過程以
上인 者이거나 또는 經營學關聯 博士學
位를 取得한 者
2. 公認된 研究所에서 經營學分野에 從事
하는 者

3. 其他 理事會에서 이와 동등한 資格이
있다고 認定하는 者

第7條(特別會員) 特別會員은 常任理事會의
決議에 의하여 入會가 決定된 個人 또는
團體로 한다.

第8條(權利義務) 本會의 會員은 다음의 權
利와 義務를 갖는다.

1. 本會의 모든 會員은 總會에 出席하여
討議에 參與할 수 있고 研究發表會 등
의 本會事業에 參與할 수 있다.
2. 正會員은 選舉權 및 被選舉權을 가진
다.
3. 會員은 所定의 會費를 納付하여야 한
다.

第9條(資格喪失) 本會員은 다음의 경우에 會
員資格을 喪失한다.

1. 會費를 2年 以上 未納하였을 경우
2. 本會의 目的에 違背되거나 會員으로서
의 品位를 損傷시키는 者로 理事會의
除名決議가 있는 경우

第三章 任 員

第10條(任員) 本會에 다음 任員을 둔다.

會 長 1名 副會長 3名
理 事 80名 以內 監 事 2名
 명예회장 약간명

第11條(會長·副會長 및 監事)

1. 會長과 監事는 總會에서 選任한다.
2. 副會長은 會長의 추천에 의하여 總會
에서 選任한다.
3. 會長은 本會를 代表하여 總會·理事會
를 召集하고 그 議長이 되며 會務를 統
轄한다.
4. 副會長은 會長을 補佐하며 會長 有故

時에는 副會長中 年長者가 會長의 權限을 代行한다.

5. 명예회장은 상임이사회의 추천에 의해 이사회에서 선임한다.

第12條(會長選舉) 會長은 공천위원회나 會員 30名 以上の 추천을 받은 者로서 總會의 議決을 거쳐 選出된다.

1. 공천위원회는 現會長, 前會長, 前前會長 各 1名과 理事會에서 推薦된 4名으로 構成된다.
2. 會長은 공천위원회를 總會前에 召集하며 공천위원회는 차기 會長을 推薦한다.
3. 理事會에서 推薦되는 공천위원은 會報를 통하여 公告하며 任期는 2年으로 한다.
4. 理事會推薦 공천위원은 每年마다 1/2을 改選하며 連任할 수 있다.
5. 會員의 推薦에 의한 경우는 總會開催前에 事務局에 登錄하여야 한다.

第13條(理事·監事)

1. 理事는 會長團이 지명한다.
2. 理事는 會長·副會長을 補佐하고 理事會를 構成하여 會의 重要한 事項을 審議한다.
3. 理事中에서 常任理事10名을 두며 會長이 이를 委囑한다.
4. 監事는 會의 事務 및 會計를 監査한다.

第14條(任期)

1. 任員의 任期는 1年으로 한다.
2. 補闕로 選任되는 任員의 任期는 前任者의 殘任期間으로 한다.

第四章 機 關

第15條(總會)

1. 總會는 定期總會와 臨時總會로 나눈다.
2. 定期總會는 每年 2月에 開催되며, 臨時總會는 다음과 같은 경우에 會長이 이를 召集한다.

- 1) 會長이 必要하다고 인정할 때
- 2) 常任理事會의 議決이 있을 때
- 3) 會員 5分の 1 以上の 書面으로서 開催事由를 명시하여 要請할 때

第16條(議決事項) 總會에서는 다음 事項을 議決한다.

1. 定款의 變更
2. 決算 및 事業報告의 承認
3. 任員의 選任 및 解任
4. 會員의 權利·義務에 대한 規定
5. 會長 및 理事會가 附議한 事項에 대한 議決
6. 其他 重要事項

第17條(常任理事會) 常任理事會는 會長·副會長 및 常任理事會로 構成되며 必要에 의하여 會長이 召集한다.

第18條(協議와 議決事項) 常任理事會는 다음 의 事項을 協議·議決한다.

1. 臨時總會의 召集
2. 特別會員 加入議決
3. 本會運營 및 業務에 관한 諮問
4. 各 支部에 대한 補助金 支給 決定
5. 其他 事項

第19條(理事會) 理事會는 會長이 必要하다고 認定될 때 수시로 召集한다.

第20條(議決事項) 理事會의 議決事項은 다음과 같다.

1. 會員의 除名議決
2. 總會의 支出할 案件의 議決
3. 事業計劃 및 豫算의 承認
4. 投資 등 基金 管理에 관한 事項
5. 會員會費의 決定
6. 編輯委員會 構成과 規約의 承認·變更
7. 基金管理委員會 構成과 規約의 承認·變更
8. 總會에서 위임된 事項
9. 학회지 “經營學研究”의 편집정책의 重要한 변경사항

10. 공천위원의 推薦決議

11. 其他 事項

第21條 (委員會)

1. 本會의 設立目的을 활발히 추진하고 支援하기 위하여 다음의 委員會를 設置할 수 있다.

- 1) 本會 學術誌인 “經營學研究” 편집 발행을 위한 編輯委員會.
- 2) 本會의 基金을 증식하고 管理하기 위한 基金管理委員會
- 3) 本會의 發展을 위한 事業計劃을 效率的으로 推進하기 위한 臨時 및 特別委員會

2. 委員會의 委員長은 活動結果를 常任理事會에 報告하여야 한다.

3. 編輯委員會와 基金管理委員會의 構成과 活動에 關하여는 本 定款 20 條에 의하여 별도로 제정된 規則에 의한다.

第22條 (議決方法)

1. 總會의 議決은 出席委員 過半數의 贊成으로 한다.
2. 理事會 및 常任理事會의 議決은 재적인원 過半數 以上の 出席과 出席人員過半數 以上으로 議決한다.

第五章 事 業

第23條(學會誌發刊) 本會는 學會誌 「經營學研究」를 年 2回 以上 發刊한다.

1. 發刊에 關한 決定 및 業務는 編輯委員會에서 行한다.
2. 編輯委員會 내규는 理事會의 議決을 거쳐 制定·變更한다.

第24條(研究發表會) 本會는 年 3回 以上 研究發表會를 가진다. 研究發表에 關한 決定은 常任理事會에서 行한다.

第25條(其他事業) 本會는 本會目的에 關聯되는 定期·不定期的 各種事業을 行하며 이에 關한 決定은 常任理事會 및 理事會에서 決定하며 다음의 事業을 行할 수 있다.

1. 不定期研究發表會 開催
2. 基金管理과 關連된 投資事業
3. 產學協同講演會
4. 外國과의 研究交流事業

第六章 會 計

第26條(經費) 本會의 經費는 會員의 會費·入會金·贊助金·其他의 收入으로써 이를 充當한다.

第27條(會計年度) 本會의 會計年度는 每年 3月 1日부터 翌年 2月까지로 한다.

第28條(會費賦課徵收) 會費의 賦課 및 徵收方法은 理事會에서 定한다.

第29條 (執行 및 結果報告)

1. 豫算 및 事業計劃의 執行權은 會長이 가진다.
2. 會長은 會計年度末에 一般會計 決算報告書와 基金管理 決算報告書를 作成하고 監事의 意見을 添附하여 總會에 報告하고 承認을 받아야 한다.

第七章 事 務 局

第30條(事務局)

1. 本會의 事務를 管掌하기 위하여 事務局을 둔다.
2. 事務局에 事務局長과 職員을 둔다.
3. 事務局長은 理事會의 決議를 거쳐 會長이 任命한다.

4. 事務局長은 會議에 出席하여 意見을 陳述할 수 있다.
5. 事務局的 規定은 理事會의 議決을 거쳐 이를 制定한다.

附 則

- ① 本 定款은 1970年 12月 6日부터 施行한다.
- ② 舊定款에 의하여 1970年 12月 5日 以前에 加入한 會員은 그 資格을 그대로 認定한다.
- ③ 本 定款은 1983年 2月 26日부터 施行한다.
- ④ 本 定款은 1987年 5月 31日부터 施行한다.
- ⑤ 일부 變更된 本 定款은 1989年 3月 1日부터 施行한다.
- ⑥ 本 定款은 1990年 3月 1日부터 施行한다.

「經營學研究」의 編輯方針

모든 學術論文誌가 기본적으로 요구하는 것은 掲載되는 각 論文이 그 分野의 學術的 知識의 축적에 貢獻해야 한다는 점이다. 學術的 貢獻이란 (1) 그 分野의 새로운 問題點을 인식하고 있을 수 있는 解答을 제시하는 일, (2) 새로운 研究技法을 創案하여 既存問題를 해결하는데 적용하는 일, (3) 한 分野의 發展過程에 대한 史的 考察, 그리고 (4) 과거에 表明되었던 主張들을 比較分析하여 새로운 討議의 가능성을 발견하는 일 등을 말한다. 한편 知識은 立證되지 않은 主張에 의해서는 產出되지 않기 때문에 憶說로부터 論證을, 處勢로부터 合理的인 論說을, 些少한 것으로부터 本質을, 그리고 不完全한 技法으로부터 擁護할 수 있는 研究方法들을 區分하는 일이 學術誌가 해야 할 役割이다. 그 밖에 다른 學術誌와는 달리 學術誌는 會員들에게 폭넓은 學問討論의 參與機會는 물론 그네들의 教育活動에 도움이 될 學術資料를 효과적으로 제공할 임무를 지닌다.

위와 같은 諸事實을 염두에 두고 本 編輯委員會는 앞으로 學術誌를 다음과 같이 편집해 나갈 方針이다.

1. 投稿者는 原則적으로 韓國經營學會 會員에 限한다. 다만 會員과 共同研究者와 초청된 기고자는 例外로 한다.
2. 研究論文은 다른 刊行物에 發表되지 아니한 것이어야 한다.
3. 論文의 內容에 대한 責任은 집필자가 진다.
4. 論文은 편집위원회에서 위촉하는 2人的 심사위원회에 의해 심사가 이루어지고 심사결과에 따라 편집위원회가 게재 여부를 결정하고 이를 집필자에게 通報한다(심사위원의 이름은 비공개로 한다).
5. 이때 편집위원회 위원장은 論文의 게재를 위하여 內容의 修正이나 補完을 집필자에게 要求할 수 있다.
6. 論文의 審査 및 게재결정의 基準은
 - ① 연구주제의 중요도(이론적·실무적 및 교육적 기여도)
 - ② 연구방법의 타당성
 - ③ 내용의 창의성·검증성 및 응용
 - ④ 논문의 의사전달 효과
 - ⑤ 기타 편집기술상의 요건에 부합되는 여부 등이다.
7. 紙面은 研究論文, 研究노트 및 通信欄으로 區分될 수 있다.

經營學의 諸 分野의 지식에 學問的으로 공헌할 수 있는 論文은 研究論文欄에 會長의 教育活動에 도움이 될 학습자로서의 가치가 인정되는 研究物이나 기존 研究에 대한 비평이나 코멘트 등은 연구노트欄에 게재한다. 그리고 통신란은 會員들에게 學問討論의 參與機會를 제

공하는 자리로 이용한다.

8. 論文의 게재 우선순서는 편집위원회가 論文을 接受한 날이 빠른 순서를 原則으로 하고 편집위원회가 論文의 重要性和 獨創性을 감안하여 이를 調整할 수 있다.
9. 「經營學研究」에 게재된 論文의 版權은 韓國經營學會가 所有한다.

「經營學研究」 投稿案内

「經營學研究」 편집위원회는 별도의 原稿마감일을 두지 않기로 決定하였습니다.

會員께서는 언제든지 投稿하실 수 있으며, 편집위원회는 原稿가 接受된 후 바로 審査를 始作하게 됩니다.

이에 따라 豫定된 發刊시기까지 審査와 修正·補完이 完了된 論文에 限하여 該當號에 掲載될 것입니다.

지금은 第20卷 第1號부터 掲載될 原稿를 모으고 있습니다. 投稿하시는 原稿를 다음 住所로 보내 주시기 바랍니다.

보낼곳 : 136-701 서울특별시 성북구 안암동 5가 1번지

고려대학교 경영대학

지 청 교수연구실

※ 우편 이용시 반드시 등기로 보내 주십시오.

「經營學研究」 투고 요령

1. 原稿는 본 학회 편집위원회로 提出한다.
2. 原稿는 3부씩을 提出한다(原本 1部 포함).
3. 原稿의 접수일은 原稿가 본 회에 到着한 날로 한다.
4. 原稿는 국문 또는 國漢文 혼용으로 한다.
5. 原稿는 圖表를 포함하여 國文의 경우 200자 원고지에 橫書하여 150매 이내로 한다(原稿를 워드 프로세싱 또는 타자기를 사용하는 경우에는 21×28 cm(A 4용지)에 한줄건너(double spacing) 타자하여 50매 이내로 한다).
6. 原稿 제 1면에는 국문 및 영문으로 원고제목, 투고자의 성명 및 소속을 명기하고 원고매수를 표시한다.
7. 原稿 제 2면부터 本文에 들어가기에 앞서 目次를 표시한다.
8. 章, 節의 표시는
 - I.
 - 1.1
 - 1.1.1
 - .
 - .
 - .
 과 같이 한다.
9. 學術用語는 될 수 있는 대로 國文으로 쓰되 번역이 곤란한 경우에 한해 영문으로 쓸 수 있으며 번역된 용어의 이해를 돕기 위하여 영문 부서를 붙일 수 있다.
10. 모든 표 및 그림은 백지에 선명하게 그리고 해당번호(예 : 표 1.1, 그림 3.2)와 題目 또는 說明을 붙여야 한다.
11. 각주(footnote)는 될 수 있는 대로 줄이고 꼭 必要한 경우에만 작성한다.
12. 각주(footnote)는 語句의 오른쪽 상단에 일련번호를 붙여 표시하고 그 내용은 원고지를 사용하는 경우는 原稿가 끝난 직후의 면부터 作成하고 워드프로세싱이나 타자를 한 경우에는 各面 下段에 作成할 수 있다.
13. 必要한 경우 고딕체는 下線(____)으로 이태리체는 點下線(.....)으로 각각 表示한다.
14. 참고문헌은 그 全部를 著者名에 따라 國文은 가나다順으로, 英文은 ABC順으로 번호를 붙여 本文이 끝난 뒤에 기재하고, 本文中 참고문헌이 引用된 部分에는 []속에 해당 참고문

헌 引用된 部分에는 []속에 해당 참고문헌 番號를 明示한다. (例: [4, 21])

15. 참고문헌은 定刊行物의 경우는 著者名, 論文題目, 刊行物名(이태리체로 表示), 권(Vol.), 호(No.), 年度, 面(page)의 順으로, 定期刊行物이 아닌 경우는 著者名, 圖書名(이태리체로 表示), 出版回數(2 卷 이상), 卷(2 권 이상), 出版社名, 出版地, 出版年度의 順으로 기재한다. 다만, 出版年度는 著者名의 바로 뒤에 ()속에 記入할 수 있다.

例)

1. Salop, S.C. "Monopolistic Competition with Outside Goods," Bell Journal of Economics, Vol. 10, No. 1 (Spring 1979), pp.141~156.
 2. Davis, Gordon B., and Margrethe H. Olson, Management Information System: Conceptual Foundations, Structure, and Development, 2nd ed., McGraw Hill, New York. 1985.
 3. 김수곤, 「임금과 노사관계」 한국개발연구원, 서울, 1978.
16. 投稿된 原稿는 반환하지 아니한다.