

金融的側面에서 본 全南製造企業의 問題點

吳 昌 桓

<차 례>

- I. 問題의 提示
- II. 全南製造業의 現況分析
- III. 全南製造業의 育成方向
- IV. 資金支援에 對한 反省
- V. 製造企業運營에 對한 反省
- VI. 맺는 말

I. 問題의 提示

韓國經濟는 第1次, 第2次 5個年經濟計劃을 通해서 는 부진 量的인 飛躍的 成長을 거듭하고있다. 그러나 이러한 量的이며 表面的인 成長의 뒷 面에는 附隨的인 問題點이 內包되고 있다. 例컨데 1965年 不變價格으로서 1966年의 道別 國內總生產을 表示하면 1人當所得에 있어서 서울特別市の 52,029원을 首位로 해서 釜山市의 45,048원, 濟州道의 28,684원, 忠北의 27,612원, 京畿의 26,831원, 慶北의 26,165원, 慶南의 25,426원, 忠南의 25,284원, 全北의 24,845원, 江原의 24,649원, 그리고 全南의 23,237원이라는 順位에서 나타나는 所得의 極甚한 地域의 格差가 바로 그 하나이다. 이것은 韓國經濟가 앞으로 止揚해야 할 問題點이며, 韓國經濟의 二重의 構造 乃至 後進性을 나타내고 있는 指標이기도 하다. 이러한 極甚한 地域의 所得의 格差現象을 緩和 乃至 解消하는 것이 바로 韓國經濟의 質的, 內面的 發展을 뜻한다.(1)

특히 全南의 1人當所得은 全國最下位를 占하고있으며, 首位인 서울의 그것의 44.7%에 不過하다. 이것은 첫째, 產業構造의 高度化의 差異. 둘째, 社會間接資本의 集中度의 差異. 셋째 製造業部門의 發展度의 差異로서 集約表現할수가 있다. 韓國經濟의 量的 成長의 中樞力이 第2次 產業部門 특히 製造業의 生産性增大에 있는 點에 비추어 1人當所得과 製造業部門의 勞動生産性사이에는 깊은 相關關係가 있음을 認識할 수가 있다.(2)

筆者：全南大學校 商科大學 教授

(1) 吳昌桓, 「全南의 製造業에 關한 分析」, 湖南經濟研究, 第一輯, 1969. 6, pp. 140-141.

따라서 地方製造企業의 問題를 論議하는 것은 所得의 地域의 格差의 原因을 取扱하는 것이며 全南製造業이 全國에서 가장 未發達의 狀態에 있으므로 全南製造業의 未發達의 原因을 金融面에서 把握하려고 하는 意圖는 곧 다른 地方製造企業에도 適用할 수 있다고 본다. 이러한 目的의 意識下에서 本論文에서는 全南製造業의 現況分析에서 始作하고 未發達의 原因을 巨視的인 政策面 特히 金融支援面에서 取扱하고 더 나아가서 微視的으로 代表的인 製造企業에 있어서의 資金利用問題를 檢討함으로써 金融面에서 全南製造業 乃至 地方製造業이 지니고 있는 問題點을 파헤치고 이것에 立脚해서 政策的勸獎을 試圖하려고 한다.

II. 全南製造業의 現況分析

全南製造業의 最近의 趨勢와 現況을 分析하기 위해서 産業銀行·經濟企劃院刊 「鑛工業센서스 報告書」 67, 68, 69年度 版을 利用하여 關係되는 各種指標을 全國對比와 69年の 對67年 伸張率까지도 算出하기로 한다. [表 1]의 事業體數와 從業員數에 있어서와 같이 事業體數에 있어서나 從業員數에 있어서나 그 絕對數는 勿論 그 規模에 있어서도 全南製造業은 零細하고 事業體數에 있어서 全國對比를 보면 不過 1%의 水準이며 그 99%를 超過하는 數가 中小企業이며, 그 伸張率에 있어서는 全國値를 따르지 못하고 大企業의 그것만이 全國의 水準을 凌駕하고 있을 뿐이다. 그러나 69년에 있어서의 大企業體數는 겨우 23개社임을 나타내고 있다. 따라서 全南製造業은 中小企業이 本質的으로 갖는 低劣한 勞動條件, 낮은 資本收益, 때때로 利潤이라고 할 수 없는 낮은 經營所得, 自己蓄積의 不能, 技術水準의 低位, 資金의 困難, 經理的 混亂, 過當競爭 등과 같은 宿命的 痼疾的 現象에 허덕이고 있는 것이다. 事業體數의 이러한 基本的인 特徵은 數値에 若干의 上昇은 있으나 從業

[表 1] 製造業의 事業體 및 從業員數

(1) 事業體數

年 度		6 7		6 8		6 9		69年の 對 67年 伸張 率 (%)
		總 數	構成比	總 數	構成比	總 數	構成比	
全國	總 數	23,833	100.00	24,109	100.00	25,111	100.00	105.3
	中 小 企 業	23,395	98.16	23,557	97.7	24,465	17.43	104.6
	大 企 業	438	1.84	552	2.3	646	2.57	947.5
全南	總 數	2,729	100.00	2,912	100.00	2,764	100.00	101.3
	中 小 企 業	2,716	99.52	2,900	99.59	2,741	99.17	100.9
	大 企 業	13	0.48	12	0.41	23	0.83	177.0
全 國 對 比 (%)		1.15		1.21		1.10		

(2) 筆者의 計算에 依하면 $Y = -0.07 + 0.12924X$ (但 $Y = 1$ 人當所得, $X = 製造業의 1人當附加價値$)이며 $n=5$, 相關係數 0.998임. 吳昌植, 「全南製造業의 實態分析 N」, 工業技術問題研究, 第六輯 1970. 4.

(2) 從業員數

年 度		6 7		6 8		6 9		69年의 對 67年 伸張 率 (%)
		總 數	構成比	總 數	構成比	總 數	構成比	
全國	總 數	648,811	100.00%	748,307	100.00%	829,044	100.00%	127.8
	中 小 企 業	381,723	58.8	404,906	53.32	429,418	51.8	112.5
	大 企 業	267,088	41.17	343,401	46.68	399,626	48.2	149.6
全南	總 數	38,973	100.00%	43,292	100.00%	44,863	100.00%	115.1
	中 小 企 業	29,674	76.14	33,691	77.82	29,973	66.81	101.0
	大 企 業	9,299	23.86	9,601	22.18	14,890	33.19	160.1
全 國 對 比 (%)		6.01		5.79		5.41		

員數에 있어서도 그대로 反映되고 있다. 全南製造業은 그 從業員數가 차지하는 全國的 比重은 67年 以來 遞減하고 있으며 69年度에는 全國製造業 從業員數의 不過 5.4%가 全南製造業에 吸收되고 있으며, 그 66.8%가 中小企業에 雇傭되고 있다.

[表 2] 製造業의 附加價值 및 勞動生產性

(1) 附加價值

(單位：千圓)

年 度		6 7		6 8		6 9		69年의 對 67年 伸張 率 (%)
		總 數	構成比	總 數	構成比	總 數	構成比	
全國	總 數	207,219,505	100.00	301,445,142	100.00	426,041,043	100.00	205.6
	中 小 企 業	81,535,609	39.35	107,703,978	35.73	122,349,458	28.72	150.0
	大 企 業	125,683,896	60.65	193,741,164	64.27	303,691,585	71.28	241.6
全南	總 數	8,778,608	100.00	11,091,500	100.00	19,283,391	100.00	219.7
	中 小 企 業	5,451,500	62.10	7,205,217	64.96	7,679,073	38.92	140.9
	大 企 業	3,327,108	37.90	3,886,283	35.04	11,604,818	61.08	348.8
全 國 對 北 (%)		4.23		3.68		4.55		

(2) 勞動生產性

(單位：千圓)

年 度		6 7	6 8	6 9	69年의 對 67年 伸張 率 (%)
全國	總 平 均	319.38	402.85	513.89	160.9
	中 小 企 業	213.86	266.00	284.92	133.1
	大 企 業	470.57	564.18	759.94	161.5
全南	總 平 均	225.25	256.20	429.83	190.8
	中 小 企 業	183.71	213.86	256.20	139.5
	大 企 業	357.79	404.78	779.37	217.8
全 國 對 北 (%)		70.53	63.6	83.64	

역시 大企業의 比重이 相對的으로 增加하고 있음을 알 수가 있다. 事業體數와 從業員數에 있어서의 零細性 乃至 小規模的 性格은 그 附加價值, 勞動生産性, 賃金率에 그대로 反作用을 이르고있다. ([表 2]參照) 附加價值에 있어서는 全南製造業은 全國的水準의 그것의 4%內外를 차지 하고 있을 뿐이다. 그러나 69年度에 있어서의 大企業數의 急激한 增加와 附加價值面에 對한 飛躍的인 寄與로 因하여 總數에 있어서 3年동안에 約 2.2倍로 伸張했다. 이에 反하여 中小企業의 附加價值面에 있어서의 伸張率은 如前히 不振했다. 附加價值面에 있어서의 이러한 大體的인 傾向은 勞動生産性에도 나타나고 있으며 全南製造業의 低生産性 現象을 如實히 窺할 수가 있다. 가장 生産性이 向上된 69年度에 있어서도 全南의 生産性은 全國的水準의 83.6%에 지나지 않으며, 大企業部門의 全國的水準을 上廻하는 生産性에 對하여 中小企業部門에서는 그 $\frac{1}{3}$ 에 該當하며 全國的水準을 28千圓 下廻하고 있

[表 3]

69年 大企業의 勞動生産性

(全 南)

(單位: 千圓)

		200~499人			500人以上		
		事業體數		勞動生産性	事業體數		勞動生産性
		實數	對68年增減		實數	對68年增減	
製 造 業 總 計		14	+7	2,030.02	9	+4	396.21
輕 工 業 部 門	食 料 品	3	+3	222.86	—		
	飲 料 品	2		1,174.75	1	+1	793.5
	織 維	—			5	+2	325.69
	衣 服 靴 裝 身 品	—			—		
	製 材 木 製 品	—			—		
	家 具 裝 置 品	—			—		
	紙 類 製 品	—	-1		—		
	印 刷 出 版	—			—		
	皮 革	—			—		
	고 무 製 品	1	-1	133.27	1	+1	682.57
土 石 兪 리	2		211.18	—			
其 他	3	+3	105.74	—			
小 計		11	+4	355.87	7	+4	402.54
重 化 學 工 業 部 門	化 學 製 品	—			1		712.07
	石 油 石 炭 製 品	1	+1	17,153.79	—		
	第 1 次 金 屬	—			—		
	金 屬 製 品	—			—		
	機 械	—			—		
	電 氣 機 器	—			1		198.23
輸 送 用 機 器	2	+2	54.90	—			
小 計		3	+3	7,654.41	2		377.85

註: +표는 增加, -표는 減少를 나타낸다.

다. 비록 總平均과 中小企業에 있어서는 全國的數值를 훨씬 下廻하고 있으나 69年의 大企業部門에서는 오히려 全國的數值를 앞지르고 그것으로 因하여 伸張率이 全國的水準을 上廻하는 結果가 되고 있다. 그 原因을 더 具體的으로 觀察하기 위해서 ([表 3]參照) 69年 大企業의 勞動生産性을 보면 68年과 比較하여 200~499人 規模에서는 總 7個社(輕工業部門에서는 4個社, 重化學工業部門에서는 3個社)가 增加하고 500人 以上 規模에서는 輕工業部門에서만 4個社가 增加하고 있다. 그 中 特別히 石油石炭製品業種 1個社 新設(湖南精油)은 그 生産性이 아주 높음을 알 수가 있다. 이것으로 因하여 全南製造業의 生産性은 높아지고 있는 것이며, 이것은 또한 後述하는 바와 같이 全南製造業의 重化學工業化率의 提高(그 寄與度 31.67%)에 貢獻하고 있는 것이다. 말하자면 69年의 全南製造業의 構造高度化는 石油石炭製品業種의 mono-culture的 現象에 비롯되고 있다고 할수있다. 零細性, 小規模의 性格그리고 低生産性現象은 賃金率의 低水準現象을 招來하고 있다. ([表 4]參照) 韓國의 低賃金水準은 定評있는 것이지만은 全南製造業의 賃金率은 總平均 中小企業, 大企業에 있어서 그보다 훨씬 낮은 水準에 있을 뿐만아니라 그 伸張率에 있어서도 各各 뒤 떨어지고 있다. 低生産性이기 때문에 低賃金率이며, 低賃金率이기 때문에

[表 4] 製造業의 賃金率 (單位: 千圓)

年 度		6 7	6 8	6 9	69年의 對 67年 伸張率 (%)
全國	總 平 均	82.34	102.98	128.81	156.4
	中 小 企 業	69.83	83.99	106.60	152.7
	大 企 業	100.23	125.36	152.68	152.3
全南	總 平 均	60.42	69.47	90.53	149.8
	中 小 企 業	52.68	59.88	72.70	138.0
	大 企 業	85.14	103.11	126.43	148.5
全 國 對 北 (%)		73.38	67.46	70.2	

低生産性이라고 하는 相互作用이 나타나고 있다. 勿論 低賃金率을 低生産性을 集約表現하는 것이지만 이것을 더 깊이 생각해 보기로 한다. 賃金決定에 關한 原理로서 限界生産力說을 取한다면 賃金은 勞動의 限界生産力 即 勞動效率과 一致해야 한다. 勞動效率은 熟練勞動, 非熟練勞動의 差異에 依해서 決定되지만은 또 한편으로는 勞動環境, 勞動條件, 勞動設備, 다시말해서 經營의 近代化 乃至 設備의 近代化 與否에도 左右된다. 이러한 概念을 集約表現한 것이 資本生産性 $\left(\frac{Y}{K}\right)$ 그리고 資本裝備率 $\left(\frac{K}{N}\right)$ 인 것이다. ([表 5]參照) 經營의 近代化의 指標가 되는 資本生産性은 全南에 있어서는 全國的水準에 훨씬 未達되고 있다. 韓國의 製造企業에 있어서 經營의 近代化는 遙遠하다고 하는 것은 두말할 것도 없는데 全南에 있어서는 그 水準에도 훨씬 未達되고 있는것이다. 그리고 機械設備의 近代化의 指標가 되는 資本裝備率에 關해서는 69年에 이미 言及한 바와같이 湖南精油의 新設로 因

〔表 5〕

資本裝備率과 資本生産性

年 度		6 7	6 8	6 9	69年의 對 67年 伸張率
全國	資本裝備率	353.76(千원)	554.14(千원)	650.66(千원)	183.9
	資本生産性	90.28(%)	72.7 (%)	78.98(%)	87.48
全南	資本裝備率	344.52(千원)	393.2 (千원)	679.47(千원)	197.22
	資本生産性	65.38(%)	65.16(%)	63.26(%)	96.76
資本裝備率의 對全國比		97.39(%)	70.92(%)	104.4 (%)	
資本生産性의 對全國比		72.42(%)	89.63(%)	80.1 (%)	

註: N =從業員數, Y =附加價值, K =有形固定資産總額이라고 하면 勞動生産性 $\frac{Y}{N}$ 는, $\frac{Y}{N} = \frac{Y}{K} \cdot \frac{K}{N}$ 를 얻는다.

여기에서 $\frac{Y}{K}$ =資本生産性, $\frac{K}{N}$ =資本裝備率을 나타낸다. $\frac{Y}{N}$, $\frac{K}{N}$ 는 計算해 낼 수 있으므로 그數值를 淸式에 代入하면 $\frac{Y}{K}$ 를 얻을 수가 있다.

하여 急激히 增加하고 있는 것을 除外하고 全國的水準을 下廻하고 있었다는 것을 알 수가 있다. 特히 69년에는 資本裝備率이 急激히 增加하고 있으면서도 資本生産性이 그것에 따라서 增加하지 않고 오히려 減少하고 있는 것은 湖南精油는 生産性이 急激히 增加하면서도 全南製造業의 大宗을 이루고있는 餘他의 中小企業에서는 아직도 設備의 近代化 乃至 經營의 近代化가 이루어지지 않고 있다고 하는 證據인 것이다.

〔表 6〕

有形固定資産總額

		6 7		6 8		6 9		69年의 對 67年 伸張率
		總 額	構成比	總 額	構成比	總 額	構成比	
全 國	總 額	(千원) 229,524,000	(%) 100.00	(千원) 414,666,706	(%) 100.00	(千원) 539,423,684	(%) 100.00	235
	中小企業			164,160,222	39.6	192,196,454	35.63	117.1
	大企業			250,506,484	60.4	347,227,230	64.37	138.6
全 南	總 額	(千원) 13,427,157	(%) 100.00	(千원) 17,022,568	(%) 100.00	(千원) 30,483,208	(%) 100.00	227
	中小企業			11,102,731	65.23	12,425,776	40.76	111.9
	大企業			5,919,637	34.77	18,057,432	59.24	305
全 國 對 比		5.85(%)		4.1(%)		5.65(%)		

여기서 觀點을 바꾸어서 全南製造業의 以上과 같은 여러特徵을 派生시키는 窮極的原因에 關해서 考察해 보기로한다. 生産性提高는 資本裝備率 $\left(\frac{K}{N}\right)$ 과 資本生産性 $\left(\frac{Y}{K}\right)$ 의 提高에 緣由한다. 바꾸어 말하면 雇傭者 1人當 資本量이 많을수록 그리고 資本 1單位當의 附加價值額이 많을수록 生産性이 높아진다. 따라서 生産性을 規制하는 것은 資本蓄積量인 것이다. 全南製造業에 있어서의 有形固定資産總額은

全國的水準의 6%線을 下廻하고 있는 極히 낮은 水準에 있다. ([表 6]參照) 69年值만 보더라도 總額은 5.65%, 中小企業은 6.46%, 그리고 急激이 成長한 大企業에 있어서도 不過 5.2%라고 하는 比重을 차지하고 있을 뿐이다. 더구나 그 伸張率에 있어서도 69年의 大企業部門을 除外하고는 全國的水準을 下廻하고 있다. 이와같은 資本蓄積量의 零細性 乃至 不振狀態가 全南製造業의 根本的인 性格 더 나아가서 全南經濟의 落後性을 招來하고 있는 것이다. 그런데 資本蓄積量은 첫째로 企業內部的 自己膨脹力을 뜻하는 利潤率의 높이와 둘째로 經濟發展의 動的要因인 投資率과 資本形成額에 依해서 規制된다. [表 7]에 依하면 全南製造業의 利潤率은 비록

[表 7] 製造業의 利潤率

(單位: %)

年 度	6 7	6 8	6 9	69年의 對 67年 伸張率(%)
全 國	67.01	54.11	59.18	88.32
全 南	47.84	47.49	49.93	104.37
全 國 對 比 (%)	71.39	87.77	84.37	

註: 利潤率 $\frac{P}{K}$ (但 P =利潤) 라고하면 $\frac{P}{K} = \frac{Y-Nw}{K} = \frac{(Y/N-W)}{K/N}$

이 경우 W =賃金率

利潤率에 關한 自細한 說明은

吳昌桓, 「全南의 製造業에 關한 分析 II」, 全南大學校 論文集 第15輯, 1969.12參照

그 伸張率이 全國的水準보다 높다 하더라도 그 絕對值에 있어서는 全國的水準의 5% 前後인 것을 생각할 때 企業內部的 資本蓄積量이 얼마나 微微한 가를 알수가 있다. 그리고 資本形成額의 實質的인 內容을 뜻하는 投資率에 있어서도([表 8-1]參照) 67,68年에 있어서는 全南製造業은 全國的水準의 51,54%程度였던 것이 69年에는 湖南精油를 비롯한 다른 大企業의 新設로 因하여([表 3]參照) 全國的水準의 2.2倍로 急增하고 이것이 原因이 되어 그 伸張率도 4.4倍가 되고있다. 投資率

[表 8-1] 製造業의 投資率

(單位: %)

年 度	6 7	6 8	6 9	69年의 對 67年 伸張率(%)
全 國	34.96	33.06	35.37	101.2
全 南	17.95	17.90	79.45	442.6
全 國 對 比 (%)	51.34	54.14	224.6	

註: 資本形成額을 ΔK , 附加價值額을 Y 로 하면

$$\text{投資率} = \frac{\Delta K}{Y}$$

이 逆數 $\frac{Y}{\Delta K}$ 는 投資效率을 나타낸다.

吳昌桓, 「全南製造業의 實態分析 N」參照

의 水準은 資本形成額에 反映되고 있다. [表 8-2] 67,68年度에는 資本形成額은 全國의 2%內外였으나 69年度에는 全國의 資本形成額의 $\frac{1}{10}$ 이 全南製造業에서 이루

[表 8-2]

製造業의 資本形成額

(單位:千圓)

年 度	6 7	6 8	6 9	69年의 對67年伸張率(%)
全 國	72,446,829	99,659,986	150,682,264	208.0
全 南	1,575,307	1,985,592	15,320,601	972.5
全 國 對 比 (%)	2.17	1.99	10.17	

어졌고 이것이 伸張率에 높은 數值로 反映되고 있는 것이다.

要컨대 全南製造業의 脆弱性은 資本蓄積量이 적기때문에 勞動生産性이 낮고 勞動生産性이 낮기때문에 利潤率도 낮고 利潤率이 낮기때문에 資本蓄積이 이루어지지 않고 있다고 하는 「貧困의 惡循環」에 있는 것이다. 이것이 全南製造業의 現況分析에서 얻은 最終的인 結論이며 이 點을 考慮하여 當局의 適切한 資金支援을 通한 全南製造業의 選擇의 支援 乃至 育成案이 마련되어야 할 것이다. 여기에 金融面의 첫째의 問題點 乃至 課題가 있는 것이다.

Ⅲ. 全南製造業의 育成方向

一國의 經濟計劃樹立과 遂行에 있어서 基礎가 되는것은 W.W. Leontief에 依해서 最初로 體系化된 投入產出分析(産業聯關分析)인 것이다.(3) 그리고 後進國經濟開發에 있어서 投資의 補完性效果를 強調하고(4) 相互依存性和 工業化에 있어서 後方聯關效果와 前方聯關效果를 重視한(5) Albert O.Hirschman의 理論은 投資選擇基準을 提示하는 것으로 생각한다. 따라서 우리는 Leontief의 I.O.分析和 Hirschman의 理論을 綜合하면서 全南製造業에 對한 選擇的支援 乃至 育成方向을 模索하기로 한다.

韓國銀行에서 作成한 1966年 産業聯關表는 韓國經濟를 43個 部門으로 統合하고 있다. 이것을 利用하여 必要한 資料를 얻으려고 한다. 勿論 우리가 하고있는 分析은 地域經濟 乃至 産業이므로 應當 地域産業聯關分析을 해야한다. 地域産業聯關分析에는 첫째로 投入係數가 各地域을 通해서 各産業마다 同一하며, 그것은 또한 全國投入係數와 同一하다고 하는 假定에서 出發하는 Leontief Model(6)과 둘째로 各地域마다 相異한 地域別 投入係數를 생각하는 W.Isard, H.B.Chenery, L.N. Moses 模型(7)으로 二大別할 수가 있다. 우리나라에서도 이미 韓國經濟開發協會(8)

(3) W.W. Leontief, *The Structure of American Economy*, 1919~1929, 1941. 2nd edition, enlarged 1951, Oxford University, New York.

(4) 麻田四郎 譯, 「經濟發展의 戰略」, (Albert O. Hirschman, *The Strategy of Economic Development*, 1958, Yale University Press). 嚴松堂 刊, pp. 72~78.

(5) 麻田, *Ibid*, pp. 170~206.

(6) W.W., Leontief, *Input-Output Economics*, Oxford Univ. Press, 1966.

(7) Isard Walter, *Methods of Regional Analysis, An Introduction to Regional Science*, The M.I.T. press, 1960.

(8) 韓國經濟開發協會, 「地域産業聯關 Model에 依한 地域經濟計劃에 關한 研究報告書」, 1967. 12.

와 建設部(9)에 依해서 試案이 만들어 지고있다. 그러나 韓國經濟開發協會의 試案은 全南地域을 第6, 第7, 第8地域으로 三分하고 있는것은 全南을 對象으로 하고 있는 우리의 研究에는 適合하지마는 그 資料가 1963年度것이며 (I-A)⁻¹型逆行列이 算出되지 않고있는 點에 缺點이 있고, 建設部의 것은 全國을 4個 地域으로 나누고 있는 點에 우리의 使用에 適合하지 않는다. 따라서 多少 現實性이 缺如되는 缺點은 있으나 Leontief의 假說을 그대로 받아 들여서 韓國銀行刊 1966年 産業聯關表를 그대로 地域經濟 乃至 地域産業에 利用함으로써 大體的인 傾向을 알아보려고 하는 것이다.

우선 韓國銀行刊 1966年 I.O.表(2)를 利用하여 産業間의 相互依存度 다시 말해서 後方聯鎖效果와 前方聯鎖效果를 計算하고 그것을 또다시 製造業에 限해서 高後方·高前方「그룹」, 高後方·低前方「그룹」, 低後方·高前方「그룹」의 三群으로 나누어 整理해 보면 [表 9]와 같이 된다. 各「그룹」의 業種을 보면 1群은 中間財製造業이

[表 9] 製造業의 後方聯鎖效果와 前方聯鎖效果

(1) 前方·後方聯鎖效果가 모두 높은것	(後方聯鎖)	(前方聯鎖)				
織物	69.4	44.5	煙草	50.7	0	
印刷出版	56.3	42.0	纖維製品	66.1	9.0	
木製品 및 家具	64.4	54.5	製革 및 製革製品	42.9	10.5	
化學肥料	54.2	365.5	고무製品	45.5	37.4	
石油製品	58.5	97.4	石炭製品	77.1	24.8	
유리土石	46.8	88.9	一般機械	53.4	34.6	
銑鐵 및 製鋼	59.0	98.3	輸送用機械	43.8	19.4	
鐵鋼一次製品	62.8	113.8	其他製造業	45.1	36.4	
非鐵金屬地金	67.2	108.5	(3) 後方聯鎖效果는 낮고 前方聯鎖效果는 높은것			
金屬二次製品	50.4	105.0	纖維系	30.5	85.3	
電氣機械	48.0	50.6	製材 및 合板	26.8	60.6	
(2) 後方聯鎖效果는 높고 前方聯鎖效果는 낮은것			紙類 및 紙類製品	31.0	77.5	
食料品	59.0	18.2	基礎化學品	35.1	123.4	
飲料品	44.1	3.9	其他化學製品	38.9	84.8	

資料：韓國銀行刊, 1966年 I.O.表(2)

註：1. 後方聯鎖效果

= 他部門으로부터의 購入에 依한 相互依存度

$$= \frac{\text{産業間購入量} - \text{自己部門購入量}}{\text{總產出量}} \times 100$$

2. 前方聯鎖效果

= 他部門에의 販賣에 依한 相互依存度

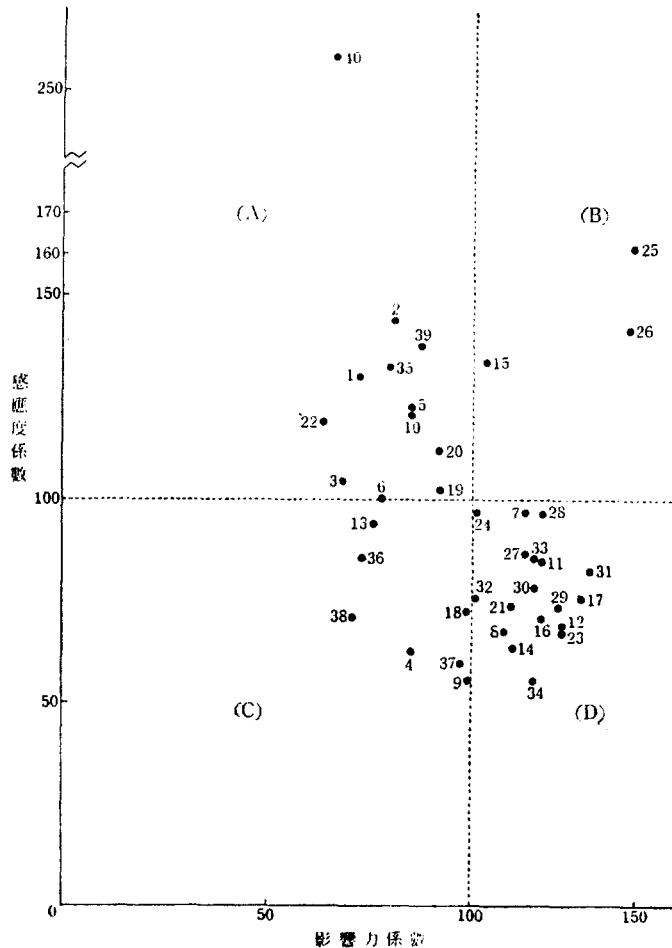
$$= \frac{\text{産業間販賣量} - \text{自己部門에 對한 販賣量}}{\text{總需要量}} \times 100$$

며, 2群은 最終財製造業이며, 3群은 中間財의 第1次生産이라고 大體的인 結論을 내릴 수가 있다. 投資基準選擇의 方向은 後方 前方聯鎖效果가 모두 높은 先導的業

(9) 建設部, 「1966年度 地域産業의 物量聯關分析」, 1969. 2.

種에 對해서 行하는 것이 理想的인 것이다. 왜냐하면 이러한 業種들에 對한 選擇의 育成 乃至 支援은 그 業種이 成長함으로써 그 業種에 原材料를 供給하는 業種뿐만 아니라 그 業種의 製品을 購入하는 業種까지도 成長시키기 때문이다. 그러나 地域 經濟 乃至 地域産業의 特性에 비추어 1群에서 適合한 對象業種이 없을 때는 需要의 크기를 뜻하는 市場規模에 依해서 制約을 받는 前方連鎖效果에 置重하는 것보다 原材料供給의 濃度를 表示하는 後方連鎖效果가 큰 業種에 對해서 育成 乃至 支援을 해야 할 것이다. 특히 全南經濟처럼 落後性을 띠고 있는 곳에서는 이러한 政策的 按配가 必要하다. 그러나 Hirschman도 指摘하고 있는 것과 같이(10) 이러한 相互依存比率(數值)은 特定工業部門이 非工業經濟(即 低開發國經濟)에 주는 潛在的連鎖效果를 매우 蓋然的으로 나타내는 指標이며, 우리가 關心을 갖는 後方連鎖를 더욱

〔圖 1〕 여러 産業의 他産業에의 影響力係數와 他産業으로부터의 感應度係數



註: 番號는 [表 10]에 明示된 産業의 番號를 나타낸다

(10) 麻田, 前掲書, p.186.

[表 10]

產業의 影響力係數와 感應度係數

			影響力係數(%)	順位	感應度係數(%)	順位
米	麥	類	72.3		130.3	9
其	他	農	81.1		144.7	4
林		業	68.3		105.0	14
水	產	業	84.7		63.7	38
石		炭	84.4		123.1	11
其	他	礦	78.3	順位	100.2	順位
食	料	物	112.5	13	97.0	9
飲	料	品	107.9	16	68.1	23
煙		草	99.5	20	56.0	26
織	維	糸	83.8	24	123.3	4
織		物	117.3	9	85.9	13
織	維	製	122.0	5	69.9	22
製	材	合	76.3	25	94.2	11
木	製	家	110	14	64	25
紙	類	紙	103.2	17	134.2	3
印	刷	版	117.2	10	71.4	21
製	革	製	126.5	4	75.8	17
立	平	製	98.4	21	73.3	20
基	礎	化	91.6	23	102.8	7
其	他	學	92.3	22	112.1	6
化	學	肥	109.7	15	74.4	18
石	油	製	63.8	26	119.6	5
石	炭	製	121.7	7	67.6	24
弁	司	土	101.3	18	97.2	8
銑	鐵	製	149.1	1	162.2	1
鐵	鋼	一	149.0	2	142.2	2
非	礦	屬	113.3	12	87.2	12
金	屬	二	117.5	8	96.8	10
一	般	機	121.8	6	73.8	19
電	氣	機	115.4	11	78.5	15
輸	送	用	129.1	3	83.4	14
其	他	製	100.3	19	76.0	16
建	築	建	114.8	12	88.1	21
土	木	其	105.4	18	56	40
電		力	79.9	33	133.1	8
金	融	保	72.9	36	86.2	23
水	道	衛	97.8	24	60.2	39
通		生	70.8	38	71	33
運	輸	保	87.8	27	137.6	6

商	業	66.3	40	258.7	2
其	他「서 어 비 스」	84.5	29	339.1	1

資料：韓國銀行刊，1966年 I.O.表(4)

註：1. 影響力係數

$$= \frac{A \text{ 產業의 縱列의 平均値}}{\text{全產業의 縱列의 平均値의 平均}} \times 100$$

2. 感應度係數

$$= \frac{A \text{ 產業의 橫行의 平均値}}{\text{全產業의 橫行의 平均値의 平均}} \times 100$$

正確하게 나타내는 尺度로서는 投入產出 matrix의 逆行列이 있는것이다. 왜냐하면 逆行列係數(I-A)⁻¹表는 產業의 直接, 間接의 波及效果를 表現하고 있기 때문이다. 只今 特定한 A產業을 對象으로 하여 생각해 본다면 逆行列表 A產業欄의 橫行의 數値는 賣却을 通해서 A產業이 他產業에서 받는 效果의 係數의 系列을 나타내며 縱列의 數値는 買入을 通해서 A產業이 他產業에 주는 效果의 係數의 系列을 나타내고 있다. 따라서 橫行의 數値의 平均値는 他產業으로부터의 影響에 對한 A產業의 反應의 程度를 一般的, 平均的으로 表示하는 數値라고 생각할 수가 있다. 그리고 縱列의 數値의 平均値를 求하면 그것은 A產業이 他產業에 對해서 주는 影響力의 程度를 一般的, 平均的으로 表示한다. 이러한 觀點에서 Rasmussen에 따라서(11) 影響力係數와 感應度係數라는 概念을 導入해서 韓國銀行刊 1966年 I.O.表(4)에 依해서 그 係數를 計算해 낸 것이 [表 10]인 것이다. [表 10]을 圖表로 要約表示한 것이 [圖 1]이다. 그런데 이러한 係數가 100보다 크나 작으나에 따라서 感應度係數 或은 影響力係數는 平均以上, 或은 平均以下가 된다. 製造業部門만 생각한다면 感應度係數가 높은 다시말해서 다른 業種으로부터 影響을 받기 쉬운 業種은 銑鐵 및 製鋼, 鐵鋼一次製品, 紙類 및 紙製品, 纖維系, 石油製品, 其他化學製品, 基礎化學製品 등의 順이며 大體的으로 基礎的產業에 屬하는 것이 많다. 이와 反對로 影響을 받기 어려운 것은 그 낮은 順으로는 煙草, 木製品 및 家具, 石炭製品, 食料品, 纖維製品, 印刷 出版, 고무製品 등 大體的으로 最終需要財產業이 많다. 한편 他產業에 對한 影響力係數가 높은 產業은 銑鐵 및 製鋼, 鐵鋼一次製品, 輸送用機械, 製革 및 革製品, 纖維製品, 一般機械, 石炭製品, 金屬二次製品 등의 順이며 이와 反對로 낮은 產業은 石油製品, 製材 및 合板, 纖維系 基礎化學品 등이다. 이것을 [圖 1]을 利用하여 政策의 方向을 模索해 보면 理想的으로 (B)群을 擇하는 것이 좋지만은 이에 屬하는 銑鐵 및 製鋼, 鐵鋼一次製品, 紙類 및 紙製品 등은 所謂 裝置產業이며 莫大한 資本施設이 必要하다. 過剩勞動力의 壓力에 허덕이고 稀少資本量에 시달리고 있는 全南經濟 乃至 全南製造業으로서는 畫中之餅이라 할 수 있다. 따라서 (D)群에 屬하면서도 感應度係數가 比較的으로 높은 產業, 例컨데 유리上石, 食料品, 金屬二次製品, 輸送用機械, 織物, 電氣機械, 一般機械 등을 그 對象으로 해야할 것이다.

以上에서 I.O.表를 中心으로 影響力係數에 依해서 選擇의 育成 乃至 支援의 大體的인 向方을 決定했다. 여기서 우리는 또다시 全南製造業의 現實에 돌아와야 한다. 經濟開發의 窮極의 目標가 1人當所得의 提高에 있다면 이 目的은 工業化에 依

(11) P. Nørregaard Rasmussen, *Studies in Inter-Sectoral Relations*, 1956, p. 134.

해서 達成될 것이다. 그리고 工業化的 終局的인 目的이 工業構造的 高度化에 있다면 그것은 重化學工業化率의 提高에 依해서 이루어질 것이다. 重化學工業部門은 生産性이 높으므로 所得水準을 높이고 製品의 多樣化를 期함으로써 生産彈力性이 높아진다고 하는 長點은 있으나 高度의 技術과 業種에 따라서는 資本集約的이라는 缺點이 있다. [表 11]은 67년부터 69년까지의 重化學工業化率을 算出해 낸 것이다. 全南의 重化學工業化率은 68년까지는 全國的水準을 下廻했으나 69年の 湖南精由新設로 因하여 全國的 水準을 훨씬 凌駕하게 되었다.

[表 11] 重化學工業化率

(單位：%)

年 度	6 7	6 8	6 9	69年の 對 67年伸張率(%)
全 國	32.61	35.21	38.29	117.4
全 南	28.99	24.24	44.25	152.6
全 國 對 比	88.9	68.84	115.6	

資料：産業銀行·經濟企劃院刊, 「鑛工業統計報告書」, 1967, 68, 69

그러나 이러한 69年度의 數値는 皮相的인 것이지 그 內面的인 樣相을 把握한다 면 우리는 全南製造業의 現實에 대해서 결코 滿足할 수 없다고 할 수가 있다. 왜냐하면 各規模別의 重化學工業化率의 寄與度에 關해서 全國의 것과 全南의 것은 그 樣相이 判異하게 다르기 때문이다. ([表 12-1], [表 12-2]參照)

全國的 水準에 있어서 總計値는 비록 낮지마는 各規模別의 寄與度는 빠짐없이 記入되고 있다. 特히 500人 以上の 寄與度가 22.33%로 總計値의 60.93%를 차지하고 있는 것이 特徵이다. 그러나 全南製造業에 있어서는 20~49人 規模까지는 空欄은 없으나 그 以上の 規模에 있어서는 오히려 空欄이 많다. 이것은 全南製造業에 있어서는 重化學工業部門에 屬하는 業種이 主로 50名 以下の 零細企業으로 이루어지고 있으며, 50~199人의 中小企業 或은 200以上の 大企業은 稀少하다는 것을 말해주고 있다. 只今, 零細企業, 50~199人의 中小企業, 200~499人 規模, 500

[表 12-1] 重化學工業化率

(69年 全國)

(單位：%)

業 種	規 模	計	規 模						
			5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500 以 上
重 化 學 工 業 部 門	化學製品	12.24	0.16	0.15	0.46	0.45	0.78	2.58	7.66
	石油石炭製品	8.01	0.25	0.21	0.19	0.22	0.31	1.89	4.94
	第1次金屬	4.00	0.04	0.08	0.27	0.24	0.23	0.52	2.62
	金屬製品	2.15	0.25	0.20	0.34	0.23	0.35	0.34	0.34
	機 械	1.94	0.22	0.20	0.44	0.28	0.27	0.27	0.26
	電氣機器	3.58	0.08	0.10	0.29	0.24	0.19	0.60	2.08
	輸送用機器	6.37	0.14	0.24	0.41	0.32	0.28	0.55	4.43
	計	38.29	1.14	1.18	2.40	2.08	2.41	6.75	22.33

資料：經濟企劃院刊, 「鑛工業統計調查報告書」, 1969.

〔表 12-2〕

重化學工業化率

(69年 全南)

(單位：%)

業種	規模	計							
		計	5—9	10—19	20—49	50—99	100—199	200—499	500人以上
重化學工業部門	化學製品	4.55	0.27	0.19	0.28				3.81
	石油石炭製品	33.40	0.84	0.34	0.55			31.67	
	第1次金屬	0.48	0.01	0.03	0.30		0.14		
	金屬製品	0.80	0.30	0.23	0.10	0.17			
	機械	1.21	0.40	0.17	0.43	0.03	0.18		
	電氣機器	2.21	0.05	0.06	0.13				1.97
	輸送用機器	1.60	0.29	0.24	0.45	0.29	0.19	0.14	
	計	44.25	2.16	1.26	2.24	0.49	0.51	31.81	5.78

資料：經濟企劃院刊, 「鑛工業統計調查報告書」, 1969.

人 以上規模의 重化學工業化率에 對한 寄與度를 보면 各各 12.79%, 2.26%, 71.89%, 13.06%가 되고 200~499人 規模에서 壓倒的으로 寄與度가 높음을 알 수가 있다. 이것은 確實히 奇現象이다. 여기에 問題點이 있는 것이다. 重化學工業化率의 提高에 우리의 窮極的目標이 있는 것이지만 그것은 mono-culture的인 提高가 아니라 各規模가 그에 貢獻하고 더구나 500人 以上の 規模에 있어서의 寄與度가 가장 높은 提高現象을 바라고 있는 것이다. 그러나 全規模를 끌고루 빠짐없이 育成 乃至 支援한다는 것은 아무것도 하지 않는다는 것과 같고 따라서 여기에 選擇的 支援 乃至 育成의 問題가 나오는 것이다. 全南經濟에서는 이미 言及한 바와 같이 過剩勞動力을 吸收하고 稀少資本量을 効率的으로 使用하는 問題가 至上命題가 되고있다. 따라서 이 至上命題를 解決하고 工業構造 高度化를 達成하기 위해서는 勞動集約的業種 例컨대 金屬製品, 機械, 電氣機器, 輸送用機器業種에 對해서 重點的으로 育成 乃至 支援方向을 돌려야 할 것이다. 이것은 이미 I.O.表 分析에서 얻었던 結論과 同一한 結果가 되고있다. 이것을 더 깊이 생각한다면 既存該當業種의 上位規模에의 擴張, 或은 50~199人 規模의 新設, 或은 200人 以上 規模의 新設 等に 政策의 方向을 돌려야 할 것이다. 이러한 政策의 要請에 呼應하는 것이 두번째의 金融的 問題인 것이다.

N. 資金支援에 對한 反省

只今까지 巨視的으로 全南製造業의 現況과 政策의 方向을 考察함으로써 그것에 따른 問題點을 提示하였다. 이것을 再言하면 첫째로는 全南製造業의 未發達의 原因은 資本蓄積의 稀少性에 있으므로 이러한 financial gap를 메꾸기 위해서 充分한 資金供給을 해주어야 한다는 것이며 둘째로는 全南經濟의 落後性을 克服하기 위해서는 勞動集約的인 重化學工業部門에 重點的 支援, 育成을 해야한다는 것이다.

우선 첫째의 問題를 考察하기 위해서 ([表 13-1]參照) 預金銀行貸出金의 趨勢를

살필 필요가 있다. 61年度 以後 全南에 對한 貸出金은 絶對額에 있어서 遞增하고 있으나(이 數值 속에는 地方銀行인 光州銀行의 貸出額까지 包含하고있다) 그 全國 對比에 있어서는 오히려 遞減하고 있음을 알 수가 있다. 이것을 反對的으로 解釋한다면 地域的인 貸出의 偏重現象이 나타나는 것이며 바꾸어 말하면 地域的差別現

[表 13-1]

預金銀行貸出金

(單位: 100萬圓)

年 度	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
全 國	31,951	43,199	49,079	53,052	72,064	102,688	176,998	306,916	529,475	706,767
全 南	3,271	3,728	4,029	4,587	5,250	6,963	9,907	16,633	24,039	28,477
全國對比(%)	10.2	8.6	8.2	8.6	7.3	6.8	5.5	5.4	4.5	4.0

資料: 韓國銀行刊, 「經濟統計年報」, 1971.

[表 13-2]

貸出金の集中現象

(單位: %)

年 度	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
서 울	34.84	41.32	41.66	38.59	48.53	53.11	60.66	61.26	63.75	65.31
釜 山	7.09	6.65	9.18	9.58	8.90	8.57	8.45	9.74	9.56	8.75
計	41.93	47.97	50.84	48.17	57.43	61.68	69.11	71.00	73.31	74.06

資料: 韓國銀行刊, 「經濟統計年報」, 1971.

象이라고도 할 수가 있다. 이것은 [表 13-2]에 依해서 明白한 바와같이 서울과 釜山地區에 對한 貸出集中現象은 遞增되어 70年末에는 全國貸出額의 74%가 該地區에 集中되고있다. 貸出은 投資를 促進하고 投資促進은 高度成長을 유발하고 高度成長은 또다시 貸出額을 더욱 增加시킨다고 하는 相互因果關係를 認定한다면 서울과 釜山地區의 高度成長과 貸出集中現象을 理解할 수 있는 反面에 26%로서 殘餘 9個地區에 對한 貸出은 서울 釜山地區와 殘餘 9개地域間的 甚한 所得格差現象, 地方製造企業의 未發達과 過少貸出現象까지도 理解할 수가 있다. 말하자면 地方製造企業은 過少貸出로 因하여 未發達되었고 未發達狀態는 또다시 過少貸出을 誘發했고 그것이 地域間的 甚한 所得格差를 招來했다고 할 수 있다. 地方製造企業에 對한 過少貸付는 地方製造企業의 未發達을 招來했을 뿐만 아니라 製造企業에 對하여 深刻한 問題를 惹起했다. 그것은 過少한 資金供給에 對하여 充足되지 않은 過剩資金需要는 必要惡으로서 存在하는 私債에 依存하게 된다는 것이다. 더구나 66年 全南製造事業體數 2,850個社 中, 그 3.58%에 該當하는 102個社가 非公開株式會社이며 그 94.18%에 該當하는 2,684個社가 個人企業인 點으로 看, 株式發行에 依한 直接乃至 間接金融의 길이 막혀있는 實情은 所有와 經營의 分離라고 하는 近代企業型態를 具現시키기 企圖 오히려 私債依存度를 높이는 結果가 되고있는 것이다. 雪上加霜格으로 制度的으로 地方製造業에 對한 어음割引制는 地方特化產業에만 適用되고 있다고 하는 特性을 생각하지 않는다 하더라도 體質的으로 全南製造企業의

99%가 中小企業에 屬하므로 企業自體에 對한 信認度가 낮을 뿐만 아니라 銀行融資手段으로서의 어음貸付를 利用하는데 있어서 擔保提供能力도 稀薄하고 더구나 資金供給者인 銀行側의 嚴格한 貸付條件, 貸付手續上의 公式的이고 非公式的인 高費用과 煩雜性 등으로 因하여 製造企業들은 特惠的이며 特權的인 銀行貸出金を 避하고 月利 4.5分로부터 1割까지의 高金利를 支拂하면서도 比較的으로 入手容易한 私債에 依存하게 된다. 이러한 現象은 製造企業의 利子負擔率을 높이는 結果가 되고 企業經營에 重大한 壓迫을 加하고 있다.

한편 資金을 年利 24~36%의 높은 利子率이 課해지는 金融資金과 7.5~18%의 낮은 政策金利가 適用되는 財政資金으로 나눈다면 貸出에서 차지하는 그들의 比重이 바꾸어짐에 따라 企業에 對한 利子負擔率이 또한 높아지는 것도 當然한 일이다. 預金銀行의 全國的貸出狀況을 보면([表 14-1], [表 14-2]參照) 61年度以來 財政資金의 比重이 遞減하고 70年度에는 約 8.6%가 되고 있다. 이러한 趨勢는 全南에도 反映되고 있음을 알 수가 있다. 그러나 71年 4月末 現在로 財政資金이 全南

[表 14-1]

資金別貸出狀況

(全國)

(單位：%)

資金別 \ 年度	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
金融資金	68.63	70.23	70.58	71.75	78.36	82.81	85.87	88.79	90.08	91.43
財政資金	31.37	29.77	29.42	28.25	21.64	17.19	14.13	11.21	9.92	8.57

資料：韓國銀行刊, 「經濟統計年報」, 1971,

[表 14-2]

資金別貸出狀況

(全南)

(單位：%)

資金別 \ 年度	62	...	67	68.3	69.3	70.3	71.4
金融資金	46.14	...	61.11	62.60	72.62	67.84	72.64
財政資金	53.86	...	38.89	37.40	27.38	32.16	27.36

資料：韓國銀行 光州支店, 「全南地方金融經濟統計月報」(1969. 4, 1970. 4, 1971. 5)

에 對한 總貸出金の 約 27%을 차지하고 있다 하더라도 이것을 全國的水準으로 換算해서 생각해 본다면 62年度에는 約 4%가 金融資金이고 約 4.6%가 財政資金이었던 것이, 71年度에는 約 3%가 金融資金에 依해서 約 1%가 財政資金에 依해서 充當되었다는 것을 意味하며, 財政資金의 比重은 急激히 減少하고 있음을 알 수가 있다. 이것은 이미 言及한 私債依存度의 上昇과 더불어 企業의 利子負擔率 增加 現象으로서 反映되고 있는 것이다. ([表 15]參照)

[表 15]에서는 첫째 大企業의 利子負擔率보다 中小企業의 그것이 더 높다는 것을 알 수가 있다. 둘째로 年度에 따라 그리고 業種에 따라 利子負擔率의 甚한 起伏 現象을 볼 수가 있다. 이러한 첫째, 둘째의 事實은 資金求得의 難易性을 反映하고 있는 것으로 생각할 수가 있다. 셋째로 [表 15]는 全國的水準에서 計算해 낸 것이므로 企業發展의 度가 낮고 主로 中小企業에 依해서 構成되고 있는 全南製造企業

[表 15] 利 子 負 擔 率 (全 國) (單位: %)

業 種 別		規 模 別	年 度	中 小 企 業		大 企 業		
				總 利 子 負 擔 率	純 利 子 負 擔 率	總 利 子 負 擔 率	純 利 子 負 擔 率	
製 造 業 總 計			1967	9.96	20.99	8.46	17.67	
			68	8.04	19.18	7.88	14.61	
			69	9.45	17.02	9.11	13.37	
輕 工 業 部 門	食 料 品		67	10.16	23.39	3.94	21.86	
			68	5.73	14.38	9.68	15.44	
			69	11.56	20.79	10.47	14.94	
	飲 料 品		68	12.98	40.57	23.89	33.17	
			69	8.23	21.03	13.90	24.93	
			67	7.91	14.58	9.92	21.36	
	織 維		68	6.55	13.04	7.37	14.37	
			69	11.06	16.07	7.45	10.77	
			67	5.40	10.32	7.29	22.81	
	衣 服 靴 裝 身 品		69	19.02	21.11	4.68	9.85	
		製 材 木 裝 置 品 品		67	7.02	18.22	3.09	5.87
				68	5.00	26.58	4.00	7.54
			69	8.33	15.85	4.82	6.66	
	紙 類 製 出 品 版		67	9.05	17.59	17.08	25.06	
			68	17.81	54.90	13.86	23.30	
			69	4.99	13.99	10.35	15.44	
	皮 革		68	10.30	22.87	13.64	19.82	
			69	28.86	41.80	8.27	13.73	
工 半 製 品			68	3.38	8.60	15.80	23.92	
		69	15.06	24.69	11.28	17.29		
	土 石 音 才		67	9.48	14.56	12.52	25.45	
		68	16.57	21.63	13.91	25.79		
		69	10.82	21.04	13.61	18.10		
其 他		68	9.56	14.43	8.61	15.60		
		69	20.64	32.95	8.66	13.87		
	重 化 工 業 部 門	化 學 製 品		67	12.93	25.35	6.80	13.46
			68	8.56	18.44	7.95	15.18	
			69	9.28	17.16	9.80	13.72	
第 1 次 金 屬			67	8.05	19.49	4.44	10.77	
			68	9.07	16.70	3.52	6.46	
			69	14.85	24.83	6.16	10.71	
金 屬 製 品			68	8.98	21.74	14.25	25.81	
			69	10.73	16.05	12.68	20.60	
		機 械		68	8.66	24.69	7.90	14.70
			69	5.17	10.88	9.29	15.96	
電 氣 機 器				68	10.45	17.84	10.90	22.59
			69	4.39	8.74	19.48	32.82	
	輸 送 用 機 器		68	5.63	11.31	4.45	8.57	
		69	11.28	24.38	7.50	13.33		

資料: 韓國銀行刊, 「企業經營分析」, 1969.

註: 比率計算式

$$(1) \text{ 總利子負擔率} = \frac{\text{金融費用}}{\text{負債}} \times 100$$

$$(2) \text{ 純利子負擔率} = \frac{\text{金 融 費 用}}{\text{私債} + \text{借款} + \text{銀行} + \text{其他} + \text{長短期借入金}} \times 100$$

에 있어서는 이 數値보다 높은 數値를 보일 것으로 생각된다.

私債依存度에 關한 直接的인 測定方法은 거의 不可能하므로 丙種配當利子所得稅를 利用하여 間接的으로 測定한것이 [表 16]이다. 光州司稅廳管內에서는 68年以後 增加趨勢를 보이고 있었으나 71年4月에는 減少되고 있으며 全國에 있어서의 月私債流通量은 4,307億원인데 對하여 全南에 있어서는 10.3億원의 流通量을 보이고 있다. 全南에서는 全國私債流通量의 0.2%가 流通한 셈이된다.

[表 16] 私 債 流 通 量

年 月	光州司稅廳管內		全 南		全 國	
	丙種配當利子所得稅(年) 千圓	月私債流通量 億圓	丙種配當利子所得稅 千圓	月私債流通量 億圓	丙種配當利子所得稅 億圓	月私債流通量 億圓
6 8	82,168	13.83				
6 9	148,069	24.93				
7 0	191,484	32.24				
7 1. 4	12,157	24.56	5,110	10.32	21.32	4,307.07

資料：光州司稅廳 個人稅課 提供

註：1. 光州司稅廳管內는 全南, 全北, 濟州의 三道

2. 私債流通量을 求하는 方法

月私債流通量을 x 億圓으로 하고 私債月利率을 0.03으로하면 月私債利子는 $0.03x$ 億圓. 現行 丙種配當利子所得稅率 0.165를 適用하면 丙種配當利子所得稅는 $0.03x億 \times 0.165 = 0.00495x$ 億圓임. 68년에 適用하면 $0.00495x = 0.82168$

$$x = 166(\text{億圓})$$

$$\text{이것을 12個月로 나누면 } \frac{166}{12} = 13.83 \text{億圓}$$

이번에는 觀點을 바꾸어서 資金支援에 對한 두째 問題를 考察하기 위해서 產業別貸出狀況을 分析해 보기로 한다.

[表 17] 預金銀行 產業別 貸出金狀況

(全 國)

(單位：%)

年 度	6 4	6 5	6 6	6 7	6 8	6 9	7 0
農 林 漁 業	36.28	29.05	23.56	17.51	14.81	13.53	12.77
製 造 業	36.84	43.01	46.42	47.72	47.29	47.11	48.57

資料：韓國銀行刊, 「經濟統計年報」, 1971.

[表 17]에 依해서 預金銀行產業別貸出金狀況을 보면 64年以來 農林漁業部門에 對한 貸出의 比重이 急減하고 70년에는 64年の 約 $\frac{1}{3}$ 線으로 減少된데 對하여 工業化에 따른 製造業部門에 對한 集中現象은 그 比重을 遞增케 했으며 70년에는 製造業部門에는 農林漁業部門의 約 4배가되는 資金이 集中投資되었음을 나타내고 있다. 이와같이 比重增加된 製造業內部에 있어서의 各業種에 對한 資金配當狀況을 [表 18]에 依해서 分析해보면 飲食料品과 纖維 등의 消費的 輕工業部門에 對한 比重遞減現象과 重化學工業部門 全般에 對한 比重遞增現象이 顯著히 나타나고 있다. 이것은 政策의 重點이 重化學工業化率의 提高에 있었다는 것을 뜻하는 것이다. 이

[表 18] 業 種 別 貸 出 狀 況
(全 國) (單位：%)

年 度		6 4	6 5	6 6	6 7	6 8	6 9	7 0
製 造 業 總 計		(18,368) 100.00	(28,841) 100.00	(44,369) 100.00	(80,006) 100.00	(137,901) 100.00	(233,814) 100.00	(252,714) 100.00
輕 工 業 部 門	食 料 品	9.23	9.97	8.72	8.96	7.90	6.16	7.36
	飲 料 品	5.97	4.21	4.19	3.97	4.44	3.81	3.81
	織 維	25.88	26.34	25.30	22.86	22.74	22.47	21.87
	衣 靴 裝 身 品	1.34	1.24	1.54	1.83	2.30	2.05	2.52
	製 材 木 製 品	4.75	4.34	4.78	4.46	4.51	4.89	5.14
	家 具 裝 置 品	0.73	0.56	0.77	0.74	1.27	1.21	1.17
	紙 類 製 品	3.93	3.54	3.59	2.91	4.01	3.90	3.70
	印 刷 出 版	4.99	4.15	4.09	3.31	3.71	2.80	2.57
	皮 革	0.85	0.64	0.57	0.80	0.72	0.87	0.92
	立 早 製 品	3.09	4.63	4.04	3.60	3.99	3.40	3.36
土 石 奇 리	4.04	4.25	5.25	4.91	3.48	3.24	3.21	
其 他	6.35	7.28	7.21	9.57	8.99	8.49	8.23	
小 計		71.15	71.15	70.05	67.92	68.06	63.19	63.86
重 化 學 工 業 部 門	化 學 製 品	9.51	9.56	9.90	13.58	11.69	15.55	14.57
	石 油 石 炭 製 品	5.24	4.14	3.44	3.98	3.66	3.62	3.54
	第 1 次 金 屬	2.49	2.73	3.75	3.02	2.64	3.39	3.64
	金 屬 製 品	3.49	4.42	4.40	3.60	3.99	3.79	3.60
	機 械	4.34	3.92	3.26	3.07	3.54	4.52	4.65
	電 氣 機 器	2.12	2.75	3.07	3.09	3.68	3.87	3.71
	輸 送 用 機 器	1.66	1.73	2.13	1.74	2.74	2.07	2.43
小 計		28.85	28.85	29.95	32.08	31.94	36.81	36.14

資料：韓國銀行刊，「經濟統計年報」，1971.

註：()속의 數値는 絕對額이며 單位는 100萬원

러한 重化學工業部門에 對한 重點的 資金支援은 韓國의 重化學工業化率을 確實히 提高시켰던 것이다. 한편 觀點을 우리 全南의 現實에 옮겼을때 問題가 根本的으로 달라지고 있음을 알게 된다. [表 19]에 依해서 全南에 있어서의 貸出重點方向

[表 19] 全南金融機關 貸出金狀況
(單位：%)

年 度	6 3	6 4	6 5	6 6	6 7	68.3	69.4	70.5	71.4
農林水產業	61.74	59.20	56.03	50.22	42.10	42.43	41.48	43.89	42.76
製 造 業	27.06	29.89	31.82	36.76	41.42	37.86	31.22	28.15	27.01

資料：1) 67년까지는 第8回「새 全南統計年報」

2) 68~71 韓國銀行 光州支店，「全南地方 金融經濟統計月報」

註：1) 67년까지는 年末

2) 68~71는 添字의 月末일

을 分析해 본다면 農林水産業部門에 對한 貸出比重은 63年의 61.7%에서 漸減하여 71年4月에는 42.7%線까지 減少하고 있으나 아직도 該部門에 對한 融資가 높은데 反하여 製造業部門에 對한 資金支援은 63년부터 67년까지 增加하다가 67年을 고비로하여 또다시 減少하여 71年 4月에는 該部門에 對한 融資는 27%로 63年度 線으로 復歸하고 있다. 이것은 確實히 全國的인 趨勢와 正反對가 되는 奇現象이라고 할 수 가있다. 經濟開發에 있어서 工業化의 重要性을 認識하지 못하고 農業道乃至 食糧供給道로서의 體面을 最後까지 지키려고 하는 措置라고밖에 判斷할 수가 없는 것이다. 貸出金의 全國的 比重減少와 全南에 있어서의 製造業部門에 對한 輕視이것이 窮極的으로 全南製造業의 未發達의 原因이라고 할 수가 있다. 貸出金面에서 比重이 減少된 製造業部門에 있어서 各業種에 對한 貸出金 分布狀況을 보면 ([表 20] 參照) 形式的이나마 重化學工業化比率提高에 힘쓴 痕跡은 엿보인다. 그러나 71年4月末 現在로 아직도 製造業部門에 對한 貸出金의 約 60%가 輕工業部門에 集

[表 20] 製造業에 對한 貸出金 分布狀況 (全 國) (單位：%)

年 月		68. 3	69. 2	70. 3	71. 4
輕 工 業 部 門	食 料 品	23.30	23.29	24.94	18.80
	飲 料 品				
	織 維 品	8.33	13.86	12.01	9.12
	衣 服 靴 裝 身 品				
	製 材 木 製 品	4.21	6.02	7.06	6.03
	家 具 裝 置 品				
	紙 類 製 品	1.84	3.28	2.85	8.32
	印 刷 出 版 革 品				
	皮 高 土 其	0.34	0.45	0.26	
	고 무 製 品	10.65	11.51	14.37	
土 石 彙 理 他	4.94	4.92	4.00	4.46	
其 他	7.28	11.61	11.87	13.11	
小 計		64.87	78.62	83.35	59.84
重 化 學 工 業 部 門	化 學 製 品	21.41	5.80	4.02	27.10
	石 油 石 炭 製 品	4.30	4.08	3.24	
	第 1 次 金 屬 製 品	6.69	9.19	4.37	13.06
	金 屬 製 品				
	機 械 器 器	2.73	2.31	2.85	
	電 氣 機 器			2.17	
小 計		35.13	21.38	16.65	40.16

資料：韓國銀行 光州支店, 「全南地方 金融經濟統計月報」

中되고 있고 重化學工業部門에는 40%가 貸出되고 있을 뿐이다. 勿論 그 數値에 있어서는 [表 18]의 全國值 보다 높지마는 그것은 어디까지나 %問題이지 그바탕에

있는 絕對額을 생각하면 重化學工業部門에 對한 資金配定이 얼마나 微微한 가를 알 수가 있는 것이다. 더구나 全南에 있어서의 過剩勞動力吸收, 稀少資本量의 效率的利用, 그리고 工業構造高度化를 위한 戰略的業種인 金屬製品, 機械, 電氣機器, 輸送用機器에 對한 融資는 70年3月에는 全南製造業에 對한 金融資金의 9.4%에 不過했고 71年4月에는 機械에만 13%가 集中되고 있을 뿐이다. 이것은 融資乃至 資金支援에 있어서의 方向錯覺인 것이다.

政策立案當局이나 或은 融資當局은 全南의 現實을 冷徹히 認識 判斷하고 全南經濟乃至 全南産業의 落後性을 克服하기 위해서 우리의 戰略的業種에 資金이 흘러들여 가도록 果敢히 어떠한 措置를 取해야 할 것이다. 政策立案當局이 자칫하면 빠지기 쉬운 安易主義와 無事主義, 그리고 融資當局이 먼저 내세우는 徹底한 營利主義는 當然히 排擊되어야 할 것이다. 아직도 未開發된 全南經濟에 있어서는 政策當局 主導型經濟가 營爲되어야 하며 따라서 政策立案當局의 徹底한 責任履行이 要求되는 것이다. 그리고 融資當局은 融資의 公益性을 徹底하게 自覺하고 政策立案當局이 意圖하는 方向으로 資金이 흘러들어 가도록 뒷바라지를 해야 할 것이다. 그러나 이러한 當局者의 刷新된 努力과 아울러서 絕對必要的 是 融資對象이되는 各製造企業에 있어서의 資金利用態勢인 것이다. 말하자면 各製造企業에 있어서는 資金의 效率的利用을 期하기 위해서 企業家의 精神을 發揮해야 할 것이다. 따라서 只 今까지의 巨視的인 分析을 떠나서 以下에 微視的인 各製造企業의 行動樣式을 分析할 必要가 있는 것이다.

V. 製造企業運營에 對한 反省

製造企業運營에 關한 金融的側面을 考察乃至 分析하기 위해서 모든 製造企業을 個別的으로 取扱한다는 것은 容易한 일이 아니다. 더구나 全南製造企業은 99%가 中小企業이므로 中小企業이기 때문에 宿命的으로 갖는 痼疾的現象이 나타난다. 그래서 研究分析의 對象을 比較的 近代的인 企業形態를 가진 大企業으로 選定하여 그 資金의 效率的인 面을 解剖하는 것이 좋다고 생각한다. 多幸히 筆者가 70年度 省谷文化財團의 研究獎學金을 얻어 光州市內의 S社를 對象으로하여 「全南製造企業에 對한 線型計劃分析」⁽¹²⁾에서 얻은 資料가 있다. 이것을 利用하기로 한다. S社는 從業員 500人 以上을 가진 株式會社이며 X_1, X_2, X_3 의 三種類의 製品을 生産하고 있으며 그것을 生産하기 위해서 輸入資材인 A, B, C, D, E, F財와 國產副原料인 G財를 使用하고 있다. 그 具體的인 生産指標는 [表 21]과 같다.

이러한 生産指標를 利用하고 最大利潤을 얻기 위해서 資材를 最適利用하는 生産計劃을 線型計劃으로서 樹立하면 [表 22]와 같은 結果를 얻게 된다. 이경우 資材의 最適利用을 위한 生産計劃은 X_2 財를 全然 生産치 않고 主로 X_1 財 生産에 資材를 配分하고 殘餘의 資材를 X_3 財 生産에 利用해야 한다는 것을 말해 주고 있다. 그

(12) 吳日林, 「全南製造企業에 對한 線型計劃分析」, 70年度, 省谷論叢 參照

[表 21]

生產指標

(I)

製品	製品個當利益	所要原資材	
		名稱	配合規格
X ₁	2,452.60원	A	46.0(%)
		B	5.3
		C	11.3
		D	3.5
		E	24.2
		F	3.0
		G	6.7
		計	100.0
X ₂	29원	B	56.4
		E	26.9
		F	12.5
		G	4.2
		計	100.0
X ₃	715.20원	A	12.1
		B	27.3
		E	18.1
		F	0.1
		G	42.4
計	100.0		

(II)

原資材	1個月入手限度
A	128,012kg
B	27,793.4
C	10,795.5
D	10,340
E	49,870
F	46,730
G	無制限

렇게 함으로써 利潤은 年間 33億원이 될 것이며 同會社가 1年間の 生産에서 얻고 있는 實際的利潤 3億원의 11倍가되는 利潤을 얻게 된다는 것을 첫째로 알 수가 있고 둘째로는 이러한 最適生産計劃에 있어서도 輸入資材의 過不足現象이 뚜렷하다는 것을 말해주고 있다. 다시말해서 同生産計劃에서 資材利用面으로 봐 B,C資材는 全部 消盡되고 있는데 反하

註: A~F는 輸入原資材
G는 國產副原料

[表 22]

最大利潤을 위한 資材配分表

(1) 資材의 適正配分計劃表(I)

製品名	製品名				
	A(kg)	B(kg)	C(kg)	D(kg)	E(kg)
資材名					
X ₁	43,937.7 (46%)	5,063.1 (5.3%)	10,795.5 (11.3%)	3,346.6 (3.5%)	23,113.2 (24.2%)
X ₂	0	0	0	0	0
X ₃	10,069.5 (12.1%)	22,730.3 (27.3%)	0	0	15,070.2 (18.1%)
剩餘量	69,004.8	0	0	6,993.4	11,686.6
制限量	123,012	27,793.4	10,795.5	10,340	49,870

製品名	資材名			製造數 (個)	利潤(원)
	F(kg)	G(kg)	合計(kg)		
X ₁	2,860.8 (3%)	6,401.7 (6.7%)	95,518.6kg (100.0%)	月 3,357.4 年 40,288.8	月 8,235,847.1
X ₂	0	0	0	0	0
X ₃	83.2 (0.1%)	35,300.2 (42.4%)	83,253.4kg (100.0%)	月 37,333.4 年 448,000.8	月 267,033,118.1
剩餘量	43,786.0	0	131,470.8kg		
制限量	46,730	無制限	268,540.9kg	總利潤 月 275,268,965.2원 年 3,303,227,582.4원	

(2) 資材 A의 剩餘量을 全部消盡하는 경우의 生産增加 및 資材輸入計劃

	X ₁	69,004.8	7,950.5 (새로이 輸入)	16,951.1 (새로이 輸入)	5,250.4 (剩餘 1,743.0)	(36,302.4 追加輸入)
輸 入 量		123,012	35,743.9	27,746.1	8,597	24,615.8 74,485.8
	X ₁	4,500.3 (剩餘 39,285.7)	10,050.7	150,009.5kg	月 5,272.8個 增産	
輸 入 量		7,444.3				

여 資材 A,D,E,F에는 아직도 餘裕가 있음을 알수가 있다. 萬若 資材 A를 全部 消盡할 수 있도록 다른 資材의 輸入計劃을 樹立한다면 [表 22]의 (2)와 같이 各資材를 輸入해야 할것이다. 이러한 輸入計劃이 만약 實現된다면 X₁財의 月生産增加量은 5,272個가 될것이다. 이번에는 問題를 바꾸어서 生産計劃을 더 現實에 가까우게 樹立하는 경우의 資材最適配分計劃은 [表 23]-(1)과 같이된다. 이것은 企業은 때에 따라서는 最大利潤을 目標로하는 것보다 市場支配, 顧客確保를 위해서 非合理的인 生産計劃을 樹立하는것이 合理的인것이 된다는것을 말해주는 것이다.

[表 23] 資材의 適正配分計劃表(Ⅱ)

(1) (市場支配를 위해서 X₂財를 月 4,100個生産하는 경우)

製品名	A(kg)	B(kg)	C(kg)	D(kg)	E(kg)
X ₁	43,937.7 (46%)	5,063.1 (5.3%)	10,795.5 (11.3%)	3,346.6 (3.5%)	23,113.2 (24.2%)
X ₂		6,937.2 (6.4%)			3,308.7 (26.9%)
X ₃	6,996.3 (12.1%)	15,793.1 (27.3%)			10,470.8 (18.1%)
剩餘量	72,078	0	0	6,993.4	12,977.3
制限量	123,012	27,793.4	10,795.5	10,340	49,870

製品名	F(kg)	G(kg)	合計(kg)	製造數量(個)	利 潤 (圓)
X ₁	2,860.8 (3%)	6,401.7 (6.7%)	95,518.6 (100.0%)	月 3,357.4 年 40,288.8	月 8,235,847.1
X ₂	1,537.5 (12.5%)	516.6 (4.2%)	12,300 (100.0%)	月 4,100 年 49,200	月 118,900
X ₃	57.8 (0.1%)	24,526.7 (42.4%)	57,844.7 (100.0%)	月 25,938.9 年 311,266.8	月 105,251,636.9
剩餘量	42,273.9		134,322.6	總利潤 月 113,586,384	
制限量	46,730	無 制限		年 1,363,036,608	

(2) 資材 A의 剩餘量全部를 消盡하는 경우의 生産增加 및 資材輸入計劃

	X ₁	72,078	8,304.6 (새로이 輸入)	17,706.6 (새로이 輸入)	5,484.2 (剩餘 1,509.2)	37,919 (追加輸入)
輸 入 量		123,012	36,098	28,502.1	8,830.8	24,942.3 74,812
	X ₃	4,700.7 (剩餘 38,029.3)	10,498.3	156,691.3	月 5,507.6	
輸 入 量		8,700.7				

가장 利潤이 적은 X_2 財를 月 4,100個 生産함으로써 生産計劃의 合理性은 多少 犧牲되더라도 X_2 財의 軍納用, 民需用을 充當할 수 있게 되었다. 이 경우에도 總利潤은 年 13.6億원으로서 實際的利潤의 約 4.5倍가 된다. 그러나 이러한 計劃에 있어서도 역시 輸入資材上에 過不足現象이 나타나고 있다. 따라서 資材 A의 剩餘量을 全部 消盡하도록 資材의 輸入計劃을 樹立한다면 [表 23]—(2) 처럼 되어야 할 것이다. 參考로 同社의 68年度 決算報告書에 나타난 製品關係를 拔萃하면 [表 24]와 같다. 그런데 以上과같은 L.P.를 利用한 計劃에 依해서 두가지의 事實을 發見할 수가

[表 24]

X 製品의 決算報告書

	年間製造數(個)	期初殘高(個)	期末殘高(個)	他計定對替(個)	販賣(個)	製造金額(원)	販賣金額(원)
X_1	123,797	12,024	17,923	1,201	116,697	752,141,512	995,217,084
X_2	99,943	5,339	21,637	1,991	81,654	76,804,278	65,118,082
X_3	27,020	2,246	4,473	289	24,504	7,778,084	8,806,400
					計	836,723,874	1,069,141,566

있다. 첫째는 資材의 合理的利用을 위한 生産計劃은 確實히 利潤을 높인다는 것이다. 利潤의 增加는 企業의 自己膨脹力을 增加할 것이며 生産力增加는 生産性提高에 貢獻할 것이다. 이것은 窮極의으로는 全國的資金의 効率的利用을 뜻하며 작은 資金을 利用함으로써 質的인 成長率提高를 期하는 것이 된다. 그러나 한편 이러한 合理的인 生産計劃을 樹立하기 위해서는 L.P.或은 O.R.等과 같은 最新의 分析武器가 必要한데 이러한 最新의 分析武器使用에는 事前的인 準備가 必要한 것이다. 事前的인 準備에는 두말할 것 없이 莫大한 經費가 所要되는데 이것 역시 資金量에 依해서 制約을 받는다 고 하는 缺點이 있는 것이다. 資金의 効率的利用을 위해서는 合理的인 生産計劃을 樹立해야하고 合理的인 生産計劃을 樹立하기 위해서는 充分한 資金이 必要하나 資金이 不足하기 때문에 或은 無關心때문에 合理的인 生産計劃을 樹立하지 못하고 低生産性, 低利潤을 甘受해야 할 進退維谷의 狀態에 놓여 있는 것이 全南製造企業의 現實이라고 할 수가 있다.

두째로는 合理的인 資材需給計劃은 生産性を 높이고 利潤을 높임으로써 역시 企業內部的 自己膨脹力을 增加하게 된다는 것이다. 그런데 合理的인 資材需給計劃은 資金의 効率的利用을 뜻하나 資金이 不足하기 때문에 時期에 맞는 合理的인 資材需給計劃을 樹立하지 못하는 것이 實情일 것이다. 더구나 使用資材가 輸入財이므로 資金事情이 나쁠뿐만 아니라 外換事情에 重大하게 制約을 받기 때문에 資材의 合理的인 需給計劃을 樹立하지 못할 것이다. 그러나 使用原資材가 輸入財이기 때문에 韓國의 上昇一路에 있는 換率關係 或은 原資材供給地에 있어서의 價格上昇傾向을 考慮하여 原資材購入에 投機的配慮가 들어가기 쉬운 일이다. 이러한 風潮가 있다면 그것은 外換의 浪費요 資金의 非生産的利用이 될 것이다. 換率關係와 價格關係가 不利할수록 合理的인 生産計劃에 依한 効率的인 原資材需給計劃을 樹立해야 할 것이다. 이러한 길이 長期的으로는 全南製造企業의 不振狀態를 克服하

는 길이 되는 것이며 不足한 資金을 効率的으로 利用하는 길이 되는 것이다.

以上은 生産計劃에 나타난 여러 問題인데 이번에는 問題를 바꾸어서 S社의 68年 決算報告書에 依해서 經營指標를 作成한 것이 [表 25]이다. 여기에 나타난 全國의 平均은 韓國銀行刊 「1969年 企業經營分析」에서 S社와 同業種인 大企業의 것을 平均한 것이다. 兩比率를 (1)資產 資本에 對한 比率, (2)回轉率에 關해서 比較해 보면 S社것이 훨씬 나쁘다는 것을 알수가 있다. S社는 全南製造企業中에서 屈指의 大企業인 것이다. 大企業인 S社의 經營指標가 나쁘다는 것은 다른 全南製造企業의 그것이 어떻다는 것을 大概 짐작할 수 있을 것이다. 왜냐하면 全南製造企業은

[表 25] 經 營 指 標 (1968年度)

(1) 資產 資本에 對한 比率

比 率	全國的 平均(%)	S社(%)	比 率	全國的 平均(%)	S社(%)
1. 流 動 比 率	100.2	96.19	11. 在 庫 資 產 對 固 定 資 產 比 率	67.1	72.49
2. 當 座 比 率	40.7	44.04	12. 負 債 比 率	457.3	817.5
3. 固 定 比 率	175.9	252.1	13. 流 動 負 債 比 率	371.0	684.2
4. 固 定 長 期 適 合 率	94.4	108.1	14. 固 定 負 債 比 率	86.3	133.2
5. 固 定 資 產 對 總 資 產 比 率	31.6	27.5	15. 固 定 負 債 對 純 資 本 比 率	4,465.9	-510.9
6. 固 定 負 債 對 固 定 資 產 比 率	203.8	189.2	16. 固 定 負 債 對 長 期 資 本 比 率	46.3	59.6
7. 賣 出 債 權 對 製 品 比 率	217.0	263.2	17. 在 庫 資 產 對 自 己 資 本 比 率	41.1	39.4
8. 賣 出 債 權 對 資 產 比 率	114.6	153.3	18. 在 自 己 資 本 對 總 資 本 比 率	17.9	68.97
9. 買 入 債 務 對 資 產 比 率	278.6	389.3	19. 純 運 轉 資 本 對 總 資 本 比 率	0.1	-18.0
10. 在 運 轉 資 本 對 資 產 比 率	9,773.9	-700.5			

(2) 回 轉 率

回 轉 率	全國的 平均	S社	回 轉 率	全國的 平均	S社
1. 在 庫 資 產 回 轉 率	6.9	5.7	5. 自 己 資 本 回 轉 率	8.2	10.3
2. 賣 出 債 權 回 轉 率	6.0	3.7	6. 純 運 轉 資 本 回 轉 率	1,367.6	-39.6
3. 固 定 資 產 回 轉 率	4.6	4.1	7. 總 資 本 回 轉 率	1.5	7.1
4. 買 入 債 務 回 轉 率	16.8	0.07			

資料：韓國銀行刊, 「企業經營分析」, 1969.

99%가 中小企業이기 때문이다. 우리는 S社를 全南製造企業의 代表的 典型的의 企業이라고 생각하고 同表에 나타난 數值를 整理함으로써 全南製造企業 一般에 對한 經營分析을 하려고 한다.

우선 靜態比率를 利用하여 流動性和 安定性을 判斷하기로 한다. 流動比率는 200% 以上이 適正水準이라고 할 수 있는데도 全國의 平均뿐만 아니라 S社值도 100% 에도 未達되고있고 100% 以上을 適正水準으로하는 當座比率에 있어서는 全國의 平

均과 S社值가 50%未滿인 것이다. 따라서 S社의 業種은 大體的으로 流動性이 아주 不足하다는 結論을 내릴 수가 있을 것이다. 이것과 關聯해서 安定性도 不足하다고 할 수가 있을 것이다. 100% 以下가 되어야할 負債比率에 있어서는 全國的平均이 457.3%, S社는 817.5%를 보이고 있으며 流動負債比率에 있어서는 借金會社의 性格을 나타내는 높은 數値를 나타내고 있다. 100% 以下가 適正水準이라고 할 수 있는 固定比率에 있어서는 아주 높은 數値를 나타내고 있으나 100% 內外를 標準으로 看倣하는 固定長期適合率에 있어서는 大體的으로 그 水準으로 維持되고 있는 것을 볼때 S社는 固定設備에의 投資는 長期資本의 範圍에서 이루어지고 있다는 것을 알 수가 있다. 以上에서 볼때 固定設備에 對한 投資는 大體的으로 長期資本의 範圍內에서 이루어지고 있으나 他人資本依存度가 極히 높다고 할 수 있다. [表 26]에 依해서 S社의 他人資本依存度는 全國平均値를 7%나 上廻한 89.1%임을 알 수가 있다. 더구나 動態比率을 나타내는 回轉率에 있어서는 一部를 除外하고 S社值는 全國的 平均을 下廻하고 있음을 나타내고 있다.

全南製造企業에서 代表的大企業에 屬하는 S社의 經營內容이 實際에 있어서는

[表 26] 資 本 에 對 한 構 成 比 (1969年度)

(單位: %)

合 計	負 債					債 務					自 己 資 本						
	流 動 負 債					固 定 負 債					合 計	資 本	資 本 剩 餘 金	利 益 剩 餘 金	當 期 純 利 益		
	計	買 入 債 務	短 期 銀 行 借 入 金	其 他 短 期 借 入 金	其 他	計	社 外 債 款	長 期 銀 行 借 入 金	其 他 長 期 借 入 金	負 債 性 充 當 金						其 他	
全國 平均	82.1	66.6	8.7	—	46.5	11.4	15.5	—	—	11.7	—	3.8	17.9	8.8	0.2	4.6	4.4
S社	89.1	74.55	8.36	51.77	2.35	12.07	14.55	—	—	14.2	—	0.34	10.90	15.74	0.04	-5.16	0.28

資料: 韓國銀行刊, 「經營分析」, 1969.

問題點이 많다. 勿論 S社는 輕工業部門에 屬하므로 重點的 政策의 對象이 아닌 業種이기는 하다. 따라서 經營指標가 그와같이 나쁜 것은 當然한 일이라고 할 수 있을런지 모른다. 그러나 問題의 本質을 判斷할때 이러한 企業에 있어서는 發展할 수 있는 可能性이 內包되고 있다고 할 수 있다. 그것은 이미 指摘한 바와 같이 稀少한 資本量을 有效適切하게 資材受給에 配當하고 效率的인 生産計劃을 樹立 實施함으로써 利潤을 最大로 하도록 努力해야하며, 그렇게 함으로써 自己蓄積에 依해서 發展할 수 있기 때문이다. 要는 資本面에 있어서는 不實의 契機를 合理的인 生産計劃에 依해서 克服하자고 하는 것이다. 이것이 바로 經營의 合理化 乃至 近代化라고 생각한다. 企業主들은 바로 이點을 銘心하고 주어진 資源 特히 資金을 어떻게 하면 生産面에 最適的으로 利用할 수 있는 가를 恒常 研究를 해야 할 것이다. 이것에 徹할 때 企業에 忠實하고 地域社會에 忠實한 企業主가 될 것이다. 이것이 바로 企業主의 責任인 것이다.

V. 맺 는 말

企業에 對한 金融은 貨幣의 流通面으로서는 金融의 流通이요 資金의 融通面에서는 企業의 資本不足을 매꾸어주는 相互의 行爲라고 할수있다. (13) 國民經濟의 開發이라는 目的을 위해서는 効率的인 資金計劃이 樹立되어야 한다. 資金計劃에는 무엇보다도 投資順位決定 或은 投資選擇基準設定이 必要하다. 이러한 投資選擇基準에 따라 資金은 金融當局에 依해서 그 方向으로 흘러들어 가도록 措置가 取해진다. 여기까지가 巨視的인 政策問題이며, 이 以後가 微視的인 企業金融의 問題가 된다. 따라서 金融은 巨視經濟와 微視經濟를 連結하는 「鑲의 役割」을 한다고 할수있다. 資金의 配分을 받은 企業은 그 資金을 最適的으로 利用함으로써 金融이 內包하고 있는 特惠 或은 社會的期待에 報答하도록 努力해야 할것이다. 이러한 企業主의 責任意識은 例컨대 韓國의 「인플레이션」을 奇貨로 資金을 우선 非生産的인 不動產投機에 利用하고 그로부터 얻은 資本利得으로서 不實化된 企業의 收支를 마추는 風潮 다시말해서 「企業主는 興하지마는 企業은 亡한다」고 하는 風潮를 一掃할 것이다. 특히 地方製造企業은 資金支援惠澤을 입을 機會가 적을 뿐만아니라, 얻게된다 하더라도 그 比重이 차차 적어지고 있다고 하는 事實을 깊이 認識하여 그 責任完遂에 全力을 다해야 할 것이다. 더구나 地方經濟乃至 地方產業은 一般的으로 未開發, 未發展의 狀態에 있다. 따라서 企業主의 責任이야말로 重且大한 것이다. 그러나 이러한 責任自覺은 資金配定을 받은 企業主에만 있는 것이 아니다. 그 對象에서 除外된 企業主라 할지라도 自己가 갖고 있는 資源을 與件으로 생각하고 그에 對한 最適利用方途를 恒常 研究開發해야 할것이다. 그렇게 함으로써 企業經營의 合理化 或은 企業經營內容의 忠實化를 期할 수가 있는것이다. 이것이 바로 地方 製造企業이 當面하고 있는 癩疾의 現象인 他人資本 高依存度를 克服하는 길이며 地域社會開發를 促進하는 길이며, 더 나아가서는 甚한 地域的인 所得格差現象을 除去하고 韓國經濟를 質的으로 內面的으로 近代化하는 길도 되는 것이다. 勿論이 길은 平坦하고 容易한 길은 아니다. 거기에는 適者生存原則이 支配될 것이며 相當한 犧牲이 따르기 마련이다. 그런데 이러한 犧牲은 地域經濟乃至 地域產業의 落後性을 克服하기 위하여 取해지는 資金의 選擇의 支援에 依해서 惹起되는 것이다. 그리고 資金의 選擇支援은 資金의 効率的利用을 위해서 行하여지는 것이며 資金이 不足하기 때문에 일어나는 것이다. 資金의 不足은 바로 資本蓄積의 過少를 뜻한다. 稀少資本의 効率的이고 合理的인 利用은 最適生産計劃乃至 最適資源配分計劃을 通해서 이루어진다. 地方製造企業이 直面하고있는 至上課題는 바로 이것이다.

(13) 71年8月15日現在 全國的으로 製造企業의 倒産이 147個社, 休業이 240個社, 操業短縮이 480個社라는 深刻한 不況狀況을 보이고 있는데, 그中 40.6%(352個社)가 資金不足에 依해서 惹起되고 있다는 것은 資金調達이 얼마나 어려운가를 나타내는 指標라고 생각할 수 있다.

<Summary>

An Analysis of Financial Aspect of Manufacturing Industries in Chonnam Province

Chang Whan Oh

This paper is intended to analyze factors contributing to the underdevelopment of the Chonnam Province manufacturing industries with particular emphasis on the financial aspect.

The per capita income in the Chonnam Province was the lowest (only 44.7% of that of Seoul) in Korea in 1966. It resulted from the underdevelopment of manufacturing industries in the Chonnam Province. Taking the case of Chonnam as a typical example of the local manufacturing industries, an analysis of its production aspect proves that 99% of it consists of the small-medium establishments, with such accompanying characteristics as lower level of productivity, wage rate, capital formation, profit rate and investment rate than the average value in Korea. Such characteristics result ultimately from the scarcity of the tangible fixed assets. (Those in Chonnam amount only to 5.65% of those in Korea in 1969.) Though it is necessary to increase substantially the advance credit in order to overcome such a situation, the amount of loan to Chonnam shows a decreasing tendency relative to the entire nation (the ratio in 1970 is only 4%). This results in raising the level of dependence upon the private loan of higher interest rate and therefore increasing the interest burden in the manufacturing enterprises.

The criterion for the selection of investment as the distribution criterion of fund is determined by the Rasmussen method on I.O. analysis. To absorb the surplus labor, to make efficient use of the scarce capital and to improve the industrial structure, the labor intensive business in the heavy industrial sector must be the object of the selective development policy, but the authorities have misled the direction of that policy.

"S" company—a large scale firm—in Kwang-ju was put to micro-analysis as the representative company in the Chonnam Province. The most efficient

production program is planned by Linear Programming, making use of imported raw materials in "S" company. The rationalization of production or modernization of management enables "S" company to increase profit—the latent force of capital formation. The efficient use of restricted and scarce fund is attained by the efficient production program and the rational demand-supply program of raw materials. Because of insufficient fund, the rationalization of production is not yet realized. Therefore, the profit rate and the capital formation rate are not only very low but also liabilities and net worth. Thus "S" company shows in substance the same qualities as the small-medium business enterprise. The central concern of Korean economy in 1970's must focus all the efforts on the qualitative growth of local enterprises by making efficient use of the scarce fund.

祝 創 刊

서울大學校 總長 韓 沁 錫

서울大學校 經營大學院長 黃 炳 峻

서울大學校 商科大學長 邊 衡 尹