The Relationship between Audit Review of Private University and Audit Fee and Audit Hour*
사립대학 회계감리에 따른 감사보수 및 감사시간의 관계

Kyung-Min Kim(First Author)
Korea Advancing Schools Foundation
(kmkim@kasfo.or.kr)
Jeong-Un Choi(Corresponding Author)
Daegu University
(Jaychoi@daegu.ac.kr)

This study is to investigate audit fee and hour of private universities in order to measure the effectiveness of audit review.
After audit review, there is a possibility that the auditors who audited the private universities and universities will be disadvantaged, which will put pressure on the auditing work. Therefore, audit review is highly likely to change the behavior of private universities and auditors. In this study, we examine ① audit fee and hour of audit reviewed universities(AR), ② audit fee and hour of AR after review, ③ the difference of audit fee and hour between AR and non-AR.
As a result, AR target year's audit fee and hour is lower than non-AR, significantly. And AR's audit fee after review is significant higher, but not significant relative to non-AR. Additionally, AR's audit hour after review is significant lower than non-AR. This study has the contribution in that it investigated AR's audit fee and hour about the effectiveness of audit review in private universities. In addition, this study suggests the Standard audit hour policy for effectiveness of the private university audit review, that is, increase the accounting transparency of private universities and improve audit quality.

Key Words: Private university, Audit review, Audit quality, Audit fee, Audit hour, Standard audit hour policy

Ⅰ. 서 론

본 연구의 목적은 사립대학의 회계감리에 따른 감사보수 및 감사시간의 관계를 조사하는 것이다. 이를 위하여 감리 전·후 및 감리지적사항을 구분하여 감사보수와 감사시간을 실증분석한다.

DeFond and Zhang(2014)은 감사품질을 감사수요자(Client Demand), 공급자인 감사인(Auditor Supply), 그리고 수요자와 공급자에 대한 규제

Submission Date: 08. 05. 2022 Accepted Date: 09. 02. 2022
* The author Jeong-Un Choi was supported by Daegu University Research Fund in 2022.

Copyright 2011 THE KOREAN ACADEMIC SOCIETY OF BUSINESS ADMINISTRATION
This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License 4.0, which permits unrestricted, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

(Regulatory Intervention)로 체계화하였다. 이때 규제의 역할을 하는 회계감리는 기업의 회계처리와 감사인의 회계감사가 적절하게 수행되었는지 심사하고 검토하는 것이다. 이에 기업은 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제4조(외부감사의 대상)[1]에 근거하여 의무적으로 외부감사를 받으며, 또한 감독기관은 감사인의 감사품질 저하를 방지하기 위해 감사보고서에 대한 회계감리를 실시한다. 이때 회계감리를 통하여 회계기준 위반 등이 적발될 경우, 해당 오류의 수정과 함께 해당 기업의 감사인을 징계하여 재무정보의 신뢰성을 제고한다.

사립대학의 회계감리는 사립대학 외부감사인을 대상으로 하며, 감사과정이 회계감사기준에 따라 적절하였는지를 점검하여 사립대학의 회계투명성을 강화하고자 하였다. 이에 교육부는 사립대학의 회계투명성에 대한 사회적 요구를 반영하여, 외부회계감사의 의무화 및 외부회계감사에 대한 감리제도 도입을 위해 사립학교법(2013.1.23) 및 동법 시행령(2013.7.22.)을 개정하였다. 즉, 교육부가 회계감리를 통하여 사립대학과 감사인을 감독하는 구조이며, 사전적으로 관련 법률 준수를 유도하고 사후적으로 위반사항에 대하여 제재하여 감사품질을 개선하고자 한다.

영리기업에 대한 감리제도 연구와 달리, 사립대학 감리제도의 효과를 조사한 연구는 찾기 어렵다. 영리기업 감리제도에 관한 다수의 선행연구에서는 감사품질을 측정하기 위하여 주로 재량적 발생액과 감사보수(시간)를 사용한다. 이때 재량적 발생액은 감사품질뿐만 아니라 매출채권, 재고자산 등의 여러 요인이 반영되어 있다. 그러나 사립대학에서는 이익조정(earnings management)의 중요성이 떨어지기 때문에, 영리기업에서 사용되는 재량적 발생액 측정이 곤란한 한계점이 있다. 때문에 본 연구는 감사보수 및 감사시간을 이용하여 사립대학에 대한 감리제도의 효과성을 조사한다. 감사보수는 감사인의 산업전문성과 감사인의 협상력 등이 반영된 결과이며, 감사시간은 감사보수와 밀접한 관계가 있고 감사에 투입한 노력이 반영되기 때문에 감사품질의 대용치로 사용된다(Deis and Girous 1996; Caramanis and Lennox 2008). 따라서 본 연구는 사립대학의 감사품질을 측정하기 위하여 감사보수와 감사시간을 이용하며, 이는 감리대학에 대한 감사인의 평가를 보다 직접적으로 측정한다는 점에서 장점이 있다.

사립대학의 회계감리 효과를 조사하기 위하여, 본 연구는 ① 감리대학여부와 감사보수 및 감사시간의 관계, ② 감리대학의 회계감리 전·후 감사보수와 감사시간의 변화, ③ 감리대학의 감리 이후 감사보수와 감사시간을 비감리대학과 비교한다.

연구결과 감리대상 연도의 감사보수와 감사시간은 유의하게 낮게 나타났으나, 감리 이후 기간의 감사보수는 감리 이전 기간에 비해 증가하였지만 비감리대학과 유의한 차이점은 없었다. 한편 감리 이후 기간의 감사시간은 유의한 변화가 없었으며, 감리대학의 감리 이후 감사시간은 비감리대학에 비해 오히려 낮은 수준으로 나타났다. 이는 감리대상 대학선정은 타당하지만, 감리대학의 감리 이후 회계(감사)품질 개선 효과는 나타나지 않음을 의미한다. 이는 사립

1) 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제4조(외부감사의 대상)
1. 주권상장법인
2. 해당 사업연도 또는 다음 사업연도 중에 주권상장법인이 되려는 회사
3. 그 밖에 직전 사업연도 말의 자산, 부채, 종업원수 또는 매출액 등 대통령령으로 정하는 기준에 해당하는 회사. 다만, 해당 회사가 유한회사인 경우에는 본문의 요건 외에 사원 수, 유한회사로 조직변경 후 기간 등을 고려하여 대통령령으로 정하는 기준에 해당하는 유한회사에 한정한다.

대학 감리제도의 효과성에 대한 중대한 의문을 갖게 하며, 영리기업과 같이 사립대학에서도 표준 감사시간 제도 도입의 필요성을 제기한다.

본 연구는 2장에서는 선행연구와 가설을 제시하고 3장에서 표본 및 연구방법을 설명한다. 4장에서는 실증분석 결과를 기술하고 5장은 연구의 결과를 요약하고 마무리한다.

Ⅱ. 선행연구 및 가설

2.1 선행연구

2.1.1 사립대학의 회계감리

사립대학의 회계투명성을 위하여 사립학교법 제31조(예산 및 결산의 제출)는 학교법인이 결산서를 제출할 때 해당 학교법인의 감사 전원이 서명・날인한 감사보고서를 첨부하도록 규정하고 있다. 대학교육기관을 설치・경영하는 학교법인은 학교법인과 독립한 공인회계사 또는 회계법인의 감사증명서 및 부속서류를 첨부하도록 하고 있으며, 교육부 장관은 필요한 경우 감사증명서 및 부속서류에 대하여 감리할 수 있도록 하여(사립학교법 제31조의2(외부회계감사에 대한 감리)) 감사품질을 유지 및 개선한다.

이때 사립학교법 시행령 제14조의2(외부회계감사에 대한 감리)는 감리대상을 3가지로 열거하고 있다. 먼저 사립학교법 제31조 제4항에 따라 학교법인이 제출한 결산서에 대하여 법 제33조에 따른 회계규칙을 준수하였는지를 심사한 결과 이를 위반한 사실이 인정되는 경우, 계량적 분석 또는 무작위 표본 추출 등 교육부 장관이 정하는 바에 따라 감리대상으로 선정된 경우, 마지막으로 국가기관으로부터 대학교육기관을 설치・경영하는 학교법인의 회계관련 법령위반사실을 통보받은 경우이다. 이에 사립대학 회계감리 결과 회계감사기준(주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제16조)과 사학기관 외부회계감사 유의사항(학교법인의 회계감사와 관련하여 교육부장관이 금융위원회와 협의하여 고시로 정하는 기준)을 위반한 혐의가 있다고 인정되는 경우, 교육부장관은 해당 공인회계사 또는 회계법인의 명단과 그 내용을 금융위원회에 통보하여야 한다. 통보를 받은 금융위원회는 해당 공인회계사 또는 회계법인에 대하여 공인회계사법 제39조 제1항 또는 제48조 제2항에 따라 등록취소, 업무정지 또는 징계 여부를 결정하며, 그 내용을 교육부 장관에게 통보하여야 한다.

2.1.2 회계감리와 감사보수 및 감사시간

회계감리에 따른 감사보수 및 감사시간에 대한 선행연구는 주로 영리기업에 초점을 맞추고 있다. Lee(2009)는 감리지적기업과 감리지적사항이 없었던 기업들을 대상으로 감사품질을 조사하였으며, 이를 위해 감사보수 및 감사시간을 감사품질의 대용치로 사용하였다. 연구결과 감리지적기업은 감리비지적기업에 비해 감사보수와 감사시간이 유의하게 높은 것으로 나타났으나, 감리지적기업의 감리지적 이후 감사보수 및 감사시간은 유의한 변화가 없다고 보고하였다. 또한 감사보수는 감사인 징계여부에 영향을 받지 않았으며, 감사시간은 오히려 징계를 받은 감사인이 유의하게 낮게 투입한다고 보고하였다.

Choi et al.(2014)는 감리지적기업과 감리비지적기업의 감사시간과 감사보수의 차이를 조사하며, 감리지적의 사유, 성격, 중요성에 따라 감리지적기

업의 감사보수와 감사시간의 체계적인 관련이 있는지를 조사하였다. 연구결과, 감리지적기업과 감리비지적기업의 감사보수와 감사시간은 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 감리지적기업의 감리지적 이후 감사보수와 감사시간은 감리 이전에 비해 유의하게 높아진 것으로 나타났다. 또한 감리지적 이후의 감리지적기업의 감사보수와 감사시간은 감리비지적기업에 비해 유의하게 높은 것으로 나타났다.

Choi et al.(2021)는 피감기업과 감사인에 대한 감리결과에 대한 징계 이후 감사품질을 조사하였다. 감사품질은 감사보수와 감사시간을 이용하여 측정하였다. 연구결과, 감리결과에 대한 징계 이후 감사보수와 감사시간은 증가시킨 것으로 보고하였다. 감리제도를 통한 회계투명성 제고방안의 실효성이 있음을 보고하였다.

Bannister and Wiest(2001)는 SEC(Securities and Exchange Commission)의 처벌을 받은 감사인이 조사를 받는 기간 중의 피감사기업 순이익은 감소하는 실증결과를 제시하였다. 그러나 조사가 종결되고 징계조치가 발표된 후, 순이익이 감소하는 경향은 줄었다고 보고하였다.

Chang and Chou(2009)는 회계감독기구의 징계조치가 감사품질을 개선하는 효과가 있다고 보고하였다. 징계조치에 따른 감사품질의 개선효과는 주로 대형감사인에서만 나타났으며, 이는 대형감사인은 징계조치에 따른 명성 훼손의 영향을 더 심각하게 받아들이기 때문이라고 주장하였다.

2.2 가설

회계감리에 관한 선행연구는 주로 영리기업에 초점을 맞추고 있으며, 감리효과를 측정하기 위하여 감사품질을 측정하는 지표로서 감사보수(시간)을 이용한다. 이는 발생액과 달리 감사인의 반응을 보다 직접적으로 측정할 수 있다는 점에서 장점이 있다. 따라서 Choi et al.(2014)는 피감사기업의 감리로 인하여 감사인이 감사위험을 높게 평가한다면, 목표감사위험을 달성하기 위한 추가적인 감사시간을 투입을 예상하여 더 많은 감사보수를 요구할 것으로 예상하였다. 동시에 감사위험에 대한 추가적인 대가로 비교적 높은 감사보수를 요구할 가능성도 있으며, 감리대상 연도의 비교적 낮은 회계품질로 인한 추가적인 감사시간 투입으로 감사보수가 높게 형성될 가능성도 있다.

반면 감리대상 연도의 감사과정에는 해당 연도의 감리여부 및 감리지적사항 발생여부를 예상할 수 없으므로, 감리대상연도의 감사보수 및 감사시간은 특별한 차이가 나타나지 않을 수 있다. 더 나아가 감리대상연도의 낮은 회계(감사)품질을 고려한다면, 감사품질 대용치로서 감사보수와 감사시간이 비교적 낮게 나타날 가능성도 있다.

이러한 점을 종합적으로 고려해 볼 때, 영리기업의 감리구조와 유사한 사립대학 회계감리여부와 감사보수 및 감사시간의 관계 또한 유사하게 나타날 가능성이 높다. 따라서 다음의 가설을 설정한다.

가설 1: 감리대학(대학-연도)의 감사보수 및 감사시간은 비감리대학에 비해 유의한 차이가 있다.

회계감리(지적)는 해당 사립대학과 감사인에게 상당한 부담을 수반한다. 회계감리 이후 해당 대학에 대한 징계 조치가 있는 경우 교육부 등의 정부 지원사업 배제로 재정상의 불이익이 있을 수 있으며, 회계상 문제의 소지가 있는 대학으로 알려져 신입생 모집에 부정적인 영향이 있을 가능성이 높다. 또한

외부감사를 수행한 감사인의 입장에서 감리지적 사항에 따라 "주의"부터 "징계" 뿐만 아니라 "등록취소", "업무정지"의 제재를 받을 수 있으며, 궁극적으로 제공하는 감사품질에 대한 평판의 중대한 상실이 예상된다.

따라서 사립대학 외부감사인은 감리여부를 중요한 감사위험으로 판단할 것이며, 해당 위험에 대한 대가로 추가적인 감사보수를 요구할 가능성이 높다. 또한 감리여부에 따라 높아진 감사위험을 적절한 수준으로 낮추기 위하여 추가적인 감사시간을 투입할 것이며, 이에 따른 감사보수 증가도 가능하다. 이러한 상황을 고려하여 다음의 가설을 설정한다. 이때 감리지적 사유[2]의 중요성이 미치는 효과를 추가적으로 고려한다.

가설 2-1: 감리 전·후의 감사보수와 감사시간은 유의한 차이가 있다.

가설 2-2: 감리 전·후 감사보수와 감사시간의 차이는 감리지적 내용에 따라 차이가 있다.

감리대학의 감리 이후 감사보수와 감사시간이 감리 이전에 비해 증가한다면 그것이 감리대학의 감리 이전 낮은 감사품질(감사보수 및 시간)대비 증가한 것인지, 감사위험과 추가적인 감사시간 투입으로 인해 비감리대학에 비해서도 증가한 것인지를 실증적으로 조사할 필요가 있다. 이때 가설2와 동일하게 감리지적 사유의 중요성이 미치는 효과를 추가적으로 고려한다.

가설 3-1: 감리대학의 감리 이후 감사보수 및 감사시간은 비감리대학과 유의한 차이가 있다.

가설 3-2: 비감리대학과 감리대학의 감리 이후 감사보수 및 감사시간의 차이는 감리지적 내용에 따라 차이가 있다.

Ⅲ. 연구방법

3.1 표본

본 연구의 표본은 2015년부터 2021년까지 한국사학진흥재단의 회계감리 대상 사립대학이다. 이때 회계감리 지적 여부 및 구체적인 지적사항은 2019년 4월 17일 국회에서 열린 "사립대 외부회계감사의 실효성 강화를 위한 토론회" 자료집에서 추출하였으며, 이후 자료는 한국사학진흥재단 자료를 이용하였다.

분석에 사용되는 재무자료는 대학알리미(www.academyinfo.go.kr) 공시자료를 활용하였으며, 감사보수와 감사시간은 감사계약 체결보고서(사학기관 외부회계 감사 유의사항 제11조)에서 수집하였다.[3]

2) 교육부로부터 사립대학 회계감리를 위탁받은 한국사학진흥재단은 사립대학 회계감리 지적사유를 4가지로 구분한다.
① 감사 절차 위반: 회계감사기준 및 사학기관 외부회계감사 유의사항에서 요구하는 감사절차를 수행하였는지 여부
② 재무제표 오류 미지적: 계정과목별 적절한 입증감사 절차를 수행하고 재무제표 오류 존재 시 감사기준에 따라 수정권고 및 미수정 왜곡표시 평가 등을 적절하게 수행하였는지 여부
③ 법령위반 미보고: 법령사항 위반을 발견하고 적절하게 보고하였는지 여부
④ 주석 공시 오류 미지적: 중요한 재무정보 존재 시 주석으로 적절하게 공시될 수 있도록 확인하였는지 여부
3) 2개 이상의 대학을 보유한 학교법인의 재무자료 및 감사보수, 감사시간은 학교법인을 대표하는 1개의 자료를 사용하여 분석하였다.

〈Table 1〉 Sample

Panel A : 감리대학 vs 비감리대학

감리대학	비감리대학	전체
878	1,162	2,040

Panel B : 감리대학 전 vs 후

감리대학 이전	감리대학 이후	합계
438	440	878

Panel C : 감리이후 감리대학 vs 비감리대학

감리대학	비감리대학	합계
440	1,162	1,602

Panel D : 감리 지적사항

감사절차 위반	재무제표 오류 미지적	법령위반 미보고	주석 공시 오류 미지적
423	231	350	402

〈Table 1〉은 표본구성을 나타낸다. 2015년과 2021년 사이에 재무자료와 감사보수 및 감시시간을 알 수 있는 총 사립대학 수는 2,099 대학-연도이다. 그 중 재무자료와 감사보수, 감사시간을 하나라도 알 수 없는 59개 사립대학을 제외하여, 본 연구의 최종표본은 2,040 대학-연도이다. 최종표본 중 감리대학 표본은 878개 대학-연도이고, 비감리대학의 표본은 1,162개 대학-연도이다.[4] 또한 감리대학 878개 표본은 감리 전 438개 대학-연도, 감리후 440개 대학-연도로 구분된다. 여기서 감리대학의 감리지적사항은 4가지로 구분하였으며, 이는 금액 등의 중요성과 관계없이 각 사항별 지적여부이다.

3.2 연구모형

감리대학과 비감리대학의 감사보수와 감사시간의 차이를 조사(가설 1)하기 위하여 아래와 같은 〈연구모형 1〉을 설정한다.

〈연구모형 1〉

$$\begin{aligned}\text{Ln_}FEE_{i,t}(\text{Ln_}HOUR_{i,t}) &= \beta_0+\beta_1 AR_{i,t}\\ &+\beta_2 SIZE_{i,t-1}+\beta_3 GRW_{i,t-1}+\beta_4 LEV_{i,t-1}\\ &+\beta_5 REV_{i,t-1}+\beta_6 WLEV_{i,t-1}+\beta_7 BIG4_{i,t}\\ &+\beta_8 FIRST_{i,t}+\beta_9 CON_{i,t}+\beta_{10} OP_{i,t-1}\\ &+\beta_{11} TYPE_{i,t}+\Sigma YEAR+\epsilon_{i,t}\end{aligned}$$

여기에서

$Ln_FEE_{i,t}$ = t년도 감사보수의 자연로그 값

$Ln_HOUR_{i,t}$ = t년도 감사시간의 자연로그 값

$AR_{i,t}$ = t년도 감리대학(대학-연도) 이면 1, 아니면 0

$SIZE_{i,t-1}$ = t-1년도 총자산의 자연로그 값

$GRW_{i,t-1}$ = t-1년도 운영수입 증감률[(운영수입$_{i,t-1}$-운영수입$_{i,t-2}$)/ 운영수입$_{i,t-1}$]

$LEV_{i,t-1}$ = t-1년도 부채비율(부채/총자산)

4) 본 연구에서 의도하는 회계감리의 효과를 고려할 때, 회계감리 여부 그 자체가 아닌 회계감리 지적사항 여부에 초점을 맞추는 것이 타당하며, 따라서 Choi et al.(2014)의 연구와 같이 회계감리지적 사립대학으로 표현하는 것이 더 적합하다. 그러나 회계감리 대상이 된 사립대학의 모든 표본에서 감리지적사항이 제시되어, 감리대학과 감리지적대학으로 표본을 구분할 실익이 없다. 따라서 본 논문 전체에서 '감리대학' 및 '비감리대학'으로 단순하게 표현하였다.

$REV_{i.t-1}$ = t-1년도 매출비율[(등록금수입+국고보조금)/총자산]
$WLEV_{i.t-1}$ = t-1년도 유동비율(유동자산/유동부채)
$BIG4_{i.t}$ = t년도 외부감사인이 대형감사인(Big4)이면 1, 아니면 0
$FIRST_{i.t}$ = t년도 초도감사 대학이면 1, 아니면 0
$CON_{i.t}$ = t년도 산하기관 및 부속병원을 감사범위에 포함하면 1, 아니면 0
$OP_{i.t-1}$ = t-1년도 적정 이외의 감사의견을 받은 대학이면 1, 아니면 0인
$TYPE_{i.t}$ = t년도 4년재 대학이면 1, 아니면 0인
$YEAR$ = 연도더미

종속변수는 감사보수(Ln_Fee)와 감사시간(Ln_Hour)이며 관심변수로 감리대학 여부(AR)를 사용하였다. 사립대학의 특성이 감사보수와 감사시간에 미치는 영향을 통제하기 위하여 다음과 같은 변수를 통제변수에 포함하였다. 총자산(SIZE)과 유동비율(WLEV), 학교의 종류(TYPE)은 사립대학의 규모를 나타내는 변수로서 포함하였다(Kim & Choi, 2021). 사립대학 운영수입 증감률(GRW)는 등록금수입과 비등록 수입을 모두 합친 운영수입 증감율로 측정하였다. 사립대학에서 부채비율(LEV)과 등록금수입(매출액)이 총자산에서 차지하는 비율(REV)은 전통적으로 피감사기업의 감사위험을 나타내는 변수로 판단되어 포함하였다. 또한 대형감사인(BIG4) 여부는 감사보수 프리미엄을 통제하기 위하여 사용하였다(Choi & Choe, 2003). 그리고 초도감사(FIRST)에 따른 감사보수 할인효과와 감사의견(OP)이 미치는 영향을 통제하기 위하여 포함하였다. 복수 학교운영과 병원 등의 운영목적이 상이한 이종의 사업에 영위함에 따라 발생하는 사업의 복잡성을 통제하기 위해(CON) 포함하였으며, 복잡성이 클수록 감사보수와 감사시간의 차이가 매우 클 것으로 예상된다(Kim & Choi, 2022).

다음으로 감리대학의 감리 전·후, 그리고 감리 이후 기간 감리대학과 비감리대학의 감사보수와 감사시간을 조사하기(가설 2, 가설 3) 위해 〈연구모형 2〉를 설정한다.

〈연구모형 2〉

$$\text{Ln_}FEE_{i,t}(\text{Ln_}HOUR_{i,t}) = \beta_0 + \beta_1 POST_{i,t} + [POST_{i,t} \times (PROCESS_{i,t}, ERROR_{i,t}, LAW_{i,t}, NOTICE_{i,t})] + \beta_2 SIZE_{i,t-1} + \beta_3 GRW_{i,t-1} + \beta_4 LEV_{i,t-1} + \beta_5 REV_{i,t-1} + \beta_6 WLEV_{i,t-1} + \beta_7 BIG4_{i,t} + \beta_8 FIRST_{i,t} + \beta_9 CON_{i,t} + \beta_{10} OP_{i,t-1} + \beta_{11} TYPE_{i,t} + \Sigma YEAR + \epsilon_{i,t}$$

여기에서
$POST_{i.t}$ = t년도 감리대학의 감리 이후(대학-연도)에 해당하면 1, 아니면 0
$PROCESS_{i.t}$ = t년도 감리지적 사항이 감사절차 위반이면 1, 아니면 0
$ERROR_{i.t}$ = t년도 감리지적 사항이 재무제표 오류 미지적이면 1, 아니면 0
$LAW_{i.t}$ = t년도 감리지적 사항이 법령위반 미보고이면 1, 아니면 0
$NOTICE_{i.t}$ = t년도 감리지적 사항이 주석 공시 오류 미지적이면 1, 아니면 0
그 외의 변수는 연구모형 1 참조

본 연구의 관심변수는 감리대학의 감리 이후 기간(POST)이다. 추가적으로 사립대학 외부회계감사에 대한 회계감리 지적사항을 4가지 기준으로 분류하며, 감사 절차 위반(PROCESS), 재무제표 오류 미지적(ERROR), 법령위반 미보고(LAW), 주석 공시 오류 미지적(NOTICE)이다. 이는 감리대학의 감리지적사항에 따른 감사인의 차별적 반응 여부를 조사하기 위해서이다.

Ⅳ. 실증분석 결과

4.1 기술통계량

〈Table 2〉의 Panel A는 본 연구에 사용된 각 변수의 기술통계량을 나타낸다.[5] 감사보수의 평균(중앙값)은 9.588(9.616)이며, 감사시간의 평균(중앙값)은 5.427(5.394)이다. 사립대학 감사보수와 감사시간에 가장 영향을 미칠 것으로 예상되는 복잡성(CON)인 사립대학에서 산하기관 및 부속병원을 가지고 있는 평균은 18.7%으로 나타났다.

Panel B는 연도별 감사보수와 감사시간의 변화를 나타낸다. 회계감리를 시행한 이후 2015년부터 2021년까지 감사보수와 감사시간은 증가 추세에 있음을 알 수 있다. 2015년에 비해 2021년 감사보수

〈Table 2〉 Descriptive Statistics(N=2,040)

Panel A. Descriptive Statistics

Variables	Mean	Std Dev	1%	25%	Median	75%	99%
Ln_FEE	9.588	0.624	8.066	9.210	9.616	9.948	11.251
Ln_HOUR	5.427	0.625	3.871	5.011	5.394	5.768	7.170
AR	0.430	0.500	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
POST	0.216	0.411	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
SIZE	18.040	1.459	14.211	17.002	18.288	19.087	21.101
GRW	-0.000	0.126	-0.564	-0.039	0.002	0.045	0.494
LEV	0.134	0.079	0.002	0.083	0.120	0.179	0.445
REV	0.416	0.194	0.027	0.285	0.390	0.523	1.125
BIG4	0.015	0.120	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
FIRST	0.208	0.406	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
CON	0.187	0.389	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
OP	0.019	0.135	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
TYPE	0.637	0.481	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000

Panel B. 연도별 감사보수 및 감사시간 변화

연 도	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
감사보수(천원)	16,926	17,432	17,252	18,203	19,122	19,626	20,267
감사보수 증감율	-	2.90%	-1.04%	5.22%	4.81%	2.57%	3.16%
감사시간	258.9	276.0	269.0	289.0	299.8	297.0	298.2
감사시간 증감율	-	6.20%	-2.60%	6.92%	3.60%	-0.94%	0.40%
N=2,040	296	296	295	294	294	285	280

5) 분석에 사용된 변수들은 1% 수준에서 윈저라이징(winsorizing) 되었다.

는 19.7%가 증가하였고, 감사시간은 15.2%가 증가한 것으로 나타났다.

4.2 상관관계 분석

〈Table 3〉는 본 연구에서 사용된 변수들 간의 피어슨 상관계수를 나타낸다. 관심변수인 감리대학여부(AR), 감리대학의 감리이후기간(POST)은 감사보수(Ln_FEE) 및 감사시간(Ln_HOUR)과 유의한 양(+)의 관계로 나타났다.

기타 통제변수인 총자산(SIZE), 부채비율(LEV), 복잡성(CON), 대형감사인 여부(BIG4), 4년제 대학여부(TYPE)는 감사시간 및 보수와 유의한 양(+)의 관계로 나타났으나 감사의견(OP)는 유의한 음(-) 관계를 보였으며, 운영수입 증감률(GRW), 초도감사여부(FIRST)는 유의한 관계가 나타나지 않았다.[6)]

4.3 실증결과

4.3.1 감리대학여부와 감사보수 및 감사시간 (가설1)

〈Table 4〉는 감리대학여부(AR)와 감사보수 및 감사시간의 관계를 다중회귀분석으로 조사한 결과이다. AR의 계수값은 감사보수와 감사시간에서 유의한 음(-)으로 나타났다. 이는 회계감리 대상연도의 감사보수와 감사시간이 회계감리 대상 이외의 연도 및 비감리대학에 비해 유의하게 낮으며, 따라서 감리대상연도의 낮은 회계품질을 나타낸다고 해석할 수 있다. 또한 통제변수인 총자산(SIZE), 매출액(등록금

〈Table 3〉 Correlation (Pearson)

	Ln_FEE	Ln_HOUR	AR	POST	SIZE	GRW	LEV	REV	BIG4	FIRST	CON	OP
Ln_HOUR	0.763***											
AR	0.095***	0.055**										
POST	0.171***	0.127***	0.603***									
SIZE	0.782***	0.676***	0.161***	0.145***								
GRW	0.003	0.000	0.019	-0.053**	0.035							
LEV	0.139***	0.102***	0.046**	0.023	0.037*	0.037*						
REV	0.027	0.049**	0.080***	0.037*	-0.134***	0.117***	0.562***					
BIG4	0.219***	0.208***	0.017	-0.054**	0.142***	-0.010	0.031	0.051**				
FIRST	-0.000	-0.006	-0.007	0.019	-0.016	0.010	0.033	0.042*	-0.063***			
CON	0.502***	0.451***	0.031	0.015	0.405***	-0.003	0.124***	0.067***	0.130***	-0.029		
OP	-0.060***	-0.112***	-0.076***	-0.037*	-0.081***	-0.067***	0.090***	0.005	-0.017	0.001	-0.029	
TYPE	0.063***	0.143***	-0.019	-0.013	0.068***	0.002	0.048**	-0.066***	0.092***	-0.004	0.273***	-0.039*

1) See 〈Appendix〉 for variable definitions.
2) ***, **, and * denote the significance at 1%, 5%, and 10%.

6) 각 변수간 다중공선성 문제를 확인하기 위해 분산팽창계수(VIF) 값을 확인한 결과, 최대값이 1.687 이하로 나타나 다중공선성 문제가 중요하지 않은 것으로 판단하였다.

〈Table 4〉 감리대학여부와 감사보수 및 감사시간(n=2,040)

Variable	Ln_FEE		Ln_HOUR	
	β	t	β	t
Intercept	4.104***	34.773	0.649***	4.482
AR	-0.046***	-2.941	-0.081***	-4.188
SIZE	0.301***	49.082	0.260***	34.566
GRW	-0.034	-0.542	-0.060	-0.786
LEV	0.560***	4.490	-0.038	-0.249
REV	0.221***	4.404	0.398***	6.475
WLEV	0.010***	3.124	-0.004	-1.012
BIG4	0.587***	8.964	0.576***	7.173
FIRST	0.018	0.903	-0.004	-0.165
CON	0.345***	15.288	0.278***	10.043
OP	-0.054	-0.945	-0.304***	-4.337
TYPE	-0.074***	-4.430	0.063***	3.077
YD	Included		Included	
$Ad_j.\ R^2$	0.6972		0.5461	
F	277.2		145.3	

1) See 〈Appendix〉 for variable definitions.
2) *, **, and *** denote the significance at 10%, 5%, and 1% level, respectively.

수입+국고보조금) 비율(REV), 대형감사인 여부(BIG4), 사립대학의 감사범위(산하기관 및 부속병원)인 영업의 복잡성(CON)은 감사보수 및 감사시간과 유의한 양(+)의 관계로 나타나 영리기업의 선행연구와 일치하는 결과를 나타내고 있다. 그리고 사립대학의 초도감사(FIRST) 여부는 감사보수 및 감사시간과 유의한 관계가 나타나지 않았다.

4.3.2 감리대학의 감리 전·후 감사보수와 감사시간(가설2)

〈Table 5〉의 Panel A와 Panel B는 감리대학으로 표본을 한정하여, 감리 전·후의 감사보수와 감사시간을 조사한 결과이다. 감사보수를 종속변수로 사용한 Panel A에서, 감리대학의 감리 이후(POST) 계수값은 0.114로 1% 수준에서 유의하게 나타났다. 감리지적 사항을 구체적으로 감사절차 위반(PROCESS), 재무제표 오류 미지적(ERROR), 법령위반 미보고(LAW), 주석 공시 오류 미지적(NOTICE)으로 구분하였을 때, 재무제표 오류 미지적(POST*ERROR)을 제외한 나머지 감리지적 사항은 통계적으로 1% 수준에서 유의하게 양(+)의 값으로 나타났다.

감사시간을 종속변수로 사용한 Panel B에서 감리대학의 회계감리 이후(POST) 계수값은 유의하지 않았다. 다만 감리지적사항을 구체적으로 구분한 결과에서는 감사절차 위반, 법령위반 미보고, 주석 공시 오류 미지적의 경우 1% 수준에서 유의하게 양(+)의 값으로 나타났다.

〈Table 5〉 감리대학의 감리 전·후 감사보수 및 감사시간(n=878)

Panel A : Ln_FEE

Variable	POST		PROCESS		ERROR		LAW		NOTICE	
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t
Intercept	3.673***	19.959	3.696***	20.129	3.699***	20.504	3.743***	20.901	3.696***	20.077
POST	0.114***	3.499								
*POST*PROCESS*			0.117***	3.791						
*POST*ERROR*					0.006	0.210				
*POST*LAW*							0.108***	3.977		
*POST*NOTICE*									0.094***	3.109
SIZE	0.312***	32.639	0.311***	32.487	0.317***	33.527	0.311***	32.829	0.312***	32.547
GRW	-0.005	-0.049	-0.004	-0.044	-0.017	-0.174	-0.015	-0.155	-0.015	-0.155
LEV	0.690***	4.158	0.708***	4.266	0.620***	3.753	0.597***	3.650	0.713***	4.283
REV	0.260***	3.878	0.251***	3.749	0.262***	3.851	0.255***	3.790	0.261***	3.893
WLEV	0.008*	1.724	0.008*	1.675	0.021	0.734	0.020	0.721	0.008*	1.745
BIG4	0.417***	4.800	0.417***	4.815	0.348***	11.001	0.349***	11.127	0.418***	4.807
FIRST	0.026	0.939	0.026	0.940	0.110	0.814	0.124	0.926	0.024	0.890
CON	0.332***	10.605	0.333***	10.655	0.049**	2.053	0.040*	1.669	0.329***	10.523
OP	0.100	0.757	0.133	1.003	-0.271***	-6.054	-0.194***	-4.121	0.140	1.054
TYPE	0.042*	1.794	0.042*	1.801	-0.255***	-5.889	-0.188***	-4.177	0.040*	1.704
YD	Included		Included		Included		Included		Included	
Adj. R^2	0.7266		0.7272		0.7152		0.7204		0.7258	
F	138.1		138.5		147.9		151.6		137.5	

Panel B : Ln_HOUR

Variable	POST		PROCESS		ERROR		LAW		NOTICE	
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t
Intercept	0.791***	3.042	0.805***	3.102	0.809***	3.110	0.858***	3.307	0.804***	3.098
POST	0.073	1.583								
*POST*PROCESS*			0.074*	1.696						
*POST*ERROR*					0.021	0.568				
*POST*LAW*							0.107***	2.825		
*POST*NOTICE*									0.075*	1.766
SIZE	0.239***	17.759	0.239***	17.671	0.242***	18.060	0.236***	17.515	0.239***	17.685
GRW	-0.131	-0.961	-0.130	-0.959	-0.129	-0.946	-0.126	-0.928	-0.140	-1.025
LEV	0.349	1.489	0.360	1.535	0.343	1.460	0.324	1.386	0.367	1.564
REV	0.302***	3.195	0.296***	3.136	0.303***	3.196	0.293***	3.110	0.304***	3.215
WLEV	-0.006	-0.981	-0.007	-1.005	-0.007	-1.037	-0.007	-1.061	-0.006	-0.953
BIG4	0.411***	3.352	0.411***	3.357	0.409***	3.335	0.421***	3.445	0.412***	3.365
FIRST	-0.044	-1.124	-0.044	-1.124	-0.044	-1.134	-0.044	-1.140	-0.045	-1.151
CON	0.354***	8.014	0.355***	8.031	0.352***	7.956	0.352***	8.008	0.352***	7.988
OP	-0.231	-1.236	-0.211	-1.125	-0.223	-1.191	-0.212	-1.136	-0.201	-1.069
TYPE	0.169***	5.117	0.169***	5.120	0.170***	5.105	0.159***	4.798	0.168***	5.080
YD	Included		Included		Included		Included		Included	
Adj. R^2	0.5066		0.5068		0.5053		0.5097		0.5069	
F	53.96		54.00		53.69		54.62		54.03	

1) See 〈Appendix〉 for variable definitions.
2) *, **, and *** denote the significance at 10%, 5%, and 1% level, respectively.

이러한 결과를 종합하여 볼 때, 사립대학의 감리 여부는 감사인에게 유의한 감사위험으로 평가되어 감사보수 증가로 나타나며, 감리지적사항에 따라 차별적인 감사보수 증분효과를 나타낸다고 해석할 수 있다. 반면, 감리여부가 감리 이후 기간의 감사시간 투입에 유의한 영향을 미치지 않으나, 법령위반 미보고 등의 일부 사항에 대해서는 감사시간을 추가로 투입한다고 판단할 수 있다.

4.3.3 감리대학의 감리 이후 및 비감리대학의 감사보수와 감사시간(가설3)

〈Table 6〉의 Panel A와 Panel B는 감리대학의 감리 이후 기간과 비감리대학의 감사보수 및 감사시간을 실증분석한 결과이다. 감사보수를 종속변수로 사용한 Panel A에서 감리대학의 감리 이후(POST) 계수값은 유의하지 않았다. 또한 감리지적사항을 구체적으로 구분한 결과에서도 오직 법령위반 미보고(POST*LAW) 계수에서만 유의한 양의 값이 나타났다.

반면 감사시간을 종속변수로 사용한 Panel B에서 감리대학의 회계감리 이후(POST) 계수값은 1% 수준에서 유의한 음의 값으로 나타났으며, 감리지적사항을 구체적으로 구분한 결과에서 감사절차 위반, 재무제표 오류 미지적, 법령위반 미보고에서 유의한 음의 관계가 나타났다.

이러한 결과를 종합하여 볼 때, 감리대학의 감리 이후 기간 감사보수 증가는 비감리대학의 감사보수를 초과하지 않으며, 더 나아가 감리 이후 기간의 감사시간 투입도 비감리대학에 비해 유의하게 낮은 수준으로 판단할 수 있다. 이는 감사보수로 측정한 감리대학의 회계품질이 감리 이후 개선되는 효과는 있으나(〈Table 5〉), 비감리대학과 비교할 경우 그 효과를 평가할 수 없음을 의미한다. 더 나아가 감리대학의 감리이후기간 감사시간 투입이 유의하지 않으며, 비감리대학과 비교할 때 오히려 더 낮게 나타나는 점은 사립대학의 감리제도가 감사노력 측면에서 효과적이지 않음을 나타낸다. 이는 감리 이후 감사보수 및 감사시간의 유의한 변화가 나타나는 영리기업의 실증결과를 제시한 Choi et al.(2014) 연구와 중요한 차이점이며, 사립대학의 감사품질 향상을 위하여 관련 제도개선의 필요성을 나타내는 증거로 볼 수 있다. 따라서 가설 2와 가설 3에 대한 실증결과를 종합적으로 고려해 볼 때, 사립대학에서도 영리기업과 같은 표준 감사시간 제도의 도입이 필요하며, 이와 같은 제도는 사립대학 감사시장에서 감사품질 저하를 예방할 수 있는 정책으로 타당하다고 판단할 수 있다.

4.4 추가분석

〈Table 7〉은 사립대학 감사시장에서 10.5% 차지하고 있는 회계감사반의 감리 이후 감사보수 및 감사시간을 조사한 결과이다. 회계감사반은 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제2조[7]에 따라 구분된 감사인을 말한다.

분석결과, 감리대상연도의 감사보수 및 감사시간은 1% 수준에서 유의하게 낮았으며, 표본을 감리대

7) 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제2조(정의)
7. "감사인"이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 자를 말한다.
가. 「공인회계사법」 제23조에 따른 회계법인(이하 "회계법인"이라 한다)
나. 「공인회계사법」 제41조에 따라 설립된 한국공인회계사회(이하 "한국공인회계사회"라 한다)에 총리령으로 정하는 바에 따라 등록을 한 감사반(이하 "감사반"이라 한다)

〈Table 6〉 감리 이후 감리대학과 비감리대학의 감사보수 및 감사시간(n=1,602)

Panel A. Ln_FEE

Variable	POST		PROCESS		ERROR		LAW		NOTICE	
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t
Intercept	4.169***	31.76	4.174***	31.756	4.151***	31.774	4.207***	31.936	4.172***	31.764
POST	0.005	0.258								
*POST*PROCESS*			0.011	0.508						
*POST*ERROR*					-0.035	-1.363				
*POST*LAW*							0.046**	2.06		
*POST*NOTICE*									0.009	0.402
SIZE	0.297***	43.401	0.296***	43.287	0.298***	44.105	0.294***	43.006	0.296***	43.349
GRW	-0.036	-0.502	-0.035	-0.497	-0.037	-0.527	-0.033	-0.458	-0.036	-0.506
LEV	0.620***	4.338	0.620***	4.341	0.631***	4.412	0.609***	4.259	0.621***	4.345
REV	0.206***	3.617	0.205***	3.588	0.207***	3.646	0.199***	3.497	0.206***	3.610
WLEV	0.014***	3.797	0.014***	3.790	0.015***	3.847	0.014***	3.738	0.015***	3.798
BIG4	0.699***	7.761	0.700***	7.770	0.697***	7.743	0.706***	7.842	0.699***	7.766
FIRST	0.003	0.160	0.004	0.163	0.004	0.172	0.004	0.176	0.003	0.159
CON	0.357***	13.751	0.357***	13.763	0.356***	13.753	0.358***	13.824	0.357***	13.760
OP	-0.054	-0.908	-0.053	-0.887	-0.059	-0.990	-0.049	-0.816	-0.053	-0.892
TYPE	-0.102***	-5.318	-0.102***	-5.313	-0.104***	-5.402	-0.104***	-5.424	-0.102***	-5.321
YD	Included		Included		Included		Included		Included	
$Adj. R^2$	0.6951		0.6951		0.6954		0.6959		0.6951	
F	215.7		215.7		216.1		216.5		215.7	

Panel B. Ln_HOUR

Variable	POST		PROCESS		ERROR		LAW		NOTICE	
	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t
Intercept	0.586***	3.82	0.585***	3.805	0.605***	3.958	0.63***	4.081	0.592***	3.857
POST	-0.056**	-2.241								
*POST*PROCESS*			-0.054**	-2.142						
*POST*ERROR*					-0.056*	-1.885				
*POST*LAW*							0.002	0.093		
*POST*NOTICE*									-0.047*	-1.844
SIZE	0.265***	33.157	0.265***	33.101	0.263***	33.298	0.261***	32.594	0.264***	33.052
GRW	-0.032	-0.390	-0.032	-0.387	-0.031	-0.367	-0.028	-0.339	-0.029	-0.351
LEV	-0.066	-0.398	-0.073	-0.437	-0.061	-0.366	-0.078	-0.464	-0.076	-0.452
REV	0.363***	5.454	0.365***	5.478	0.354***	5.330	0.353***	5.299	0.361***	5.422
WLEV	-0.002	-0.518	-0.002	-0.512	-0.002	-0.501	-0.003	-0.564	-0.002	-0.542
BIG4	0.687***	6.529	0.687***	6.526	0.692***	6.576	0.695***	6.592	0.689***	6.538
FIRST	-0.007	-0.276	-0.007	-0.277	-0.006	-0.227	-0.006	-0.248	-0.007	-0.258
CON	0.268***	8.833	0.268***	8.833	0.271***	8.932	0.271***	8.933	0.269***	8.873
OP	-0.302***	-4.318	-0.303***	-4.339	-0.300***	-4.294	-0.293***	-4.190	-0.302***	-4.324
TYPE	0.029	1.285	0.029	1.282	0.027	1.202	0.030	1.316	0.029	1.311
YD	Included		Included		Included		Included		Included	
$Adj. R^2$	0.5712		0.5711		0.5708		0.5698		0.5707	
F	126.4		126.4		126.2		125.7		126.2	

1) See 〈Appendix〉 for variable definitions.
2) *, **, and *** denote the significance at 10%, 5%, and 1% level, respectively.

〈Table 7〉 회계감사반의 감사보수 및 감사시간

Variable	전체(n=2,040)				감리 대학(n=878)			
	Ln_FEE		Ln_HOUR		Ln_FEE		Ln_HOUR	
	β	t	β	t	β	t	β	t
Intercept	4.309***	37.343	0.818***	5.652	3.797***	20.759	0.83***	3.178
PERSONAL	-0.258***	-10.464	-0.152***	-4.903				
*POST*PERSONAL*					-0.197***	-5.365	-0.041	-0.774
SIZE	0.290***	48.708	0.249***	33.464	0.312***	33.124	0.241***	17.99
GRW	-0.021	-0.346	-0.051	-0.672	-0.004	-0.046	-0.129	-0.949
LEV	0.590***	4.843	-0.020	-0.129	0.716***	4.351	0.354	1.509
REV	0.208***	4.274	0.374***	6.129	0.266***	4.015	0.302***	3.189
WLEV	0.007**	2.354	-0.006	-1.491	0.006	1.228	-0.007	-1.089
BIG4	0.564***	8.820	0.565***	7.044	0.393***	4.57	0.405***	3.297
FIRST	0.017	0.904	-0.004	-0.149	0.027	0.988	-0.043	-1.115
CON	0.352***	15.972	0.285***	10.336	0.33***	10.65	0.352***	7.975
OP	-0.009	-0.159	-0.265***	-3.794	0.178	1.352	-0.212	-1.126
TYPE	-0.063***	-3.859	0.070***	3.428	0.044*	1.879	0.169***	5.096
YD	Included		Included		Included		Included	
Ad_j. R^2	0.7116		0.5476		0.7317		0.5055	
F	296.9		146.2		141.7		53.73	

1) See 〈Appendix〉 for variable definitions.
2) *, **, and *** denote the significance at 10%, 5%, and 1% level, respectively.

학으로 한정한 경우 감리 이후기간의 감사보수는 이전에 비해 더 낮게 나타났다. 이는 감사반의 경우에도 감리제도가 비효과적임을 의미한다.

Ⅴ. 결 론

교육부는 사립대학의 회계감리를 통해서 외부감사의 공정한 수행과 더불어 사립대학의 회계투명성을 도모하고자 한다. 회계감리 결과 회계기준 위반사항이 적발되면 해당 오류의 수정과 함께 해당 사립대학 및 감사인을 징계하여 재무정보의 신뢰성을 제고한다.

본 연구는 감리대학과 비감리대학, 감리대학의 감리전·후, 감리대학의 감리 이후기간과 비감리대학의 감사보수와 감사시간을 조사하였으며, 추가적으로 감리지적사항을 구분하여 차별적인 차이가 나타나는지 실증 분석하였다.

연구결과 감리대상 연도의 감사보수와 감사시간은 유의하게 낮게 나타났으나, 감리 이후 기간의 감사보수는 감리 이전 기간에 비해 증가하였다. 그러나 감리 이후 기간의 감사시간은 유의한 변화가 없었으며, 감리 이후 증가한 감사보수의 경우도 비감리대

학에 비해 유의한 차이가 없었다.[8] 또한 감리대학의 감리 이후 감사시간은 비감리대학에 비해 오히려 낮은 수준으로 나타났다. 이는 감리대학의 감리대상연도 회계품질이 유의하게 낮아 감리대상으로 선정은 타당하며, 감리대상으로 인한 감사위험의 증가로 감리 이후 기간에 감사인은 추가적인 감사보수를 요구한다고 판단할 수 있다. 그러나 감리 이후 기간 감사시간의 증가는 나타나지 않아서 감리 이후 기간 감사보수 증가가 감사시간의 추가 투입에 근거한 감사품질의 개선으로 해석하기 어렵다. 특히 감리대학의 감리 이후 기간 감사보수가 비감리대학에 비해 유의한 차이가 나타나지 않고, 감사시간은 비감리대학에 비해 오히려 유의하게 낮은 점은 감리제도의 효과성에 대한 중대한 의문을 갖게 한다.

이러한 결과는 사립대학에 대한 표준 감사시간 제도를 도입할 필요성을 방증한다. 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제16조의2(표준 감사시간)[9] 및 동법 시행령 제23조(표준 감사시간 제정·변경 절차 등)과 같이, 사립대학에서도 회계감리제도에 추가하여 일정 수준 이상의 감사시간 투입을 정책적으로 요구할 필요가 있다. 다만 실제 감사에 투입되는 인력의 능력과 경험에 따라 감사품질이 달라질 수 있음을 고려하여, 감사인의 숙련도를 고려한 표준 감사시간 제도를 마련해야 할 것이다.

본 연구는 감리대학의 감사보수와 감사시간을 조사하였다는 점과, 이를 이용하여 사립대학 회계감리 및 감사품질 개선사항을 실증적으로 도출하였다는 점에서 가장 큰 공헌이 있다. 이에 사립대학 회계감리의 효과를 감리 전·후 및 지적사항별로 감사보수와 감사시간을 이용하여 분석하였다. 이를 통하여 사립대학 감리제도의 실효성, 즉 사립대학의 회계투명성을 높이고 감사품질을 제고할 수 있는 표준 감사시간 제도 도입이라는 정책적 보완점을 제시하였다.

다만 사립대학 감사보수와 감사시간에 대한 분석에 있어서, 사립대학의 특수성을 온전히 반영하기 어려운 한계점이 있다. 때문에 표준 감사시간 제도의 도입에 대한 구체적인 방안과 함께 후속 연구를 통해 보완할 필요가 있다.

참고문헌

Bannister, J. and D. Wiest(2001), "Earnings Management and Auditor Conservatism: Effects of SEC Enforcement Actions," *Managerial Finance,* 27(12), pp.57-71.

Beattie, V., S. Fearnley, and R. Brandt(2004), "A Grounded Theory Model of Auditor-Client Negotiations," *International Journal of Auditing*, 8(1), pp.1-19.

Beneish, M. D.(1999), "The Detection of Earning Manipulation," *Financial Analysts Journal,* 55(5), pp.24-36.

Caramanis, C. and C. Lennox(2008), "Audit Effort

8) 법령위반 미보고의 경우 감리대학의 감리 이후 감사보수가 비감리대학에 비해 높았다.

9) 주식회사 등의 외부감사에 관한 법률 제16조의2(표준 감사시간)
① 한국공인회계사회는 감사업무의 품질을 제고하고 투자자 등 이해관계인의 보호를 위하여 감사인이 투입하여야 할 표준 감사시간을 정할 수 있다. 이 경우 대통령령으로 정하는 절차에 따라 금융감독원 등 대통령령으로 정하는 이해관계자의 의견을 청취하고 이를 반영하여야 한다.
② 한국공인회계사회는 3년마다 감사환경 변화 등을 고려하여 제1항에서 정한 표준 감사시간의 타당성 여부를 검토하여 이를 반영하고 그 결과를 공개하여야 한다.

and Earnings Management," *Journal of Accounting and Economics,* 45(1), pp.116-138.

Chang, C. and Chou, L.(2009), "Can Individual CPA Sanction Improve Audit Quality of the Firm?," *American Accounting Association,* Annual Conference.

Choi, K. and Choe, K.(2003), "An Analysis of the Corporate Characteristics of Companies Reporting Aggressive Accounting," *Korean Accounting Review,* 28(2), pp.211-245.

Choi, S. Y., Roh, H. C. and Park, J. H.(2021), "Audit Review and the Change of Audit Quality," *Journal of Taxation and Accounting,* 22(2), pp.133-160

Choi, J. U., Lee, J. E., and BAE, G. S.(2014). "Audit Fees and Audit Hours of Audit Reviewed Firms," *Korean Accounting Review,* 39(1), pp.217－253.

Chung, M. J.(2004), "on improving accounting transparency with emphasis auditing and audit review," *Korean Accounting Journal,* 13(2), pp.53-88.

Craswell, A. T., and J. Francis(1999), "Pricing of Initial Audit Engagements," *The Accounting Review,* 74(April), pp.201-216.

DeAngelo, L.(1981), "Auditor size and audit quality," *Journal of Accounting and Economics* (December), pp.133-199.

Dechow. P., R. Sloan, and A. Sweeney(1996), "Causes and Consequences of Earnings Manipulation: Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC," *Contemporary Accounting Research,* 13(1), pp.1-36.

DeFond, M. and J. Zhang(2014), "A review of archival auditing research" *Journal of Accounting and Economics,* 58(2-3), pp.275-326.

Deis, D. R. and G. Giroux(1996), "The Effect of Auditor Changes on Audit Fees, Audit Hours, and Audit Quality," *Journal of Accounting and Public Policy,* 15(1), pp.55-76.

Feroz, E., K. Pake, and V. Pastena(1991), "The Financial and Market Effect of the SEC's Accounting and Auditing Enforcement Releases," *Journal of Accounting Research,* 29, pp.107-142.

Hilary, G. and C. Lennox(2005), "The Credibility of Self-Regulation: Evidence from the Accounting Profession's Peer Review Program," *Journal of Accounting Economics,* 40(1), pp.211-229.

Jeong, T, B.(2008), "A Study on the Effectiveness of Measures Taken Against the Company After Supervision of Audit Report in Korea," *Korean Accounting Journal,* 17(3), pp.323-352.

Kang, S. M. and Hwang, I. T.(2016), "External Auditing and Audit Review in Private Universities," *Korea Accounting Information Association,* 34(1), pp.1-34

Kim, M. T.(2011), "A Study on Earnings Management and Abnormal Earning Numbers for the Enforced Firms," *Korea International Accounting Review*(38), pp.1-22.

Kim, S. H., Lee, N. J., and Lee, J. W.(2007), "Earnings Management and Market Responses of the FSS Sanctioned Firms Before and After the Audit Review," *Study on Accounting, Taxation & Auditing*(46), pp.309-339.

Kim, K. M. and Choi, J. U.(2021), "A Study on the Asymmetric Cost Behavior of Private Universities," *Korean Accounting Journal,* 30 (4), pp.123-156.

Kim, K. M. and Choi, J. U.(2022), "Analysis of Industry Specialization, Audit Fee and Audit Hour of Private University External Auditors," *Study on Accounting, Taxation & Auditing,* 64(2), pp.103-125.

Kwon, S. Y., Kim, M. C., and Jung, T. J.(2005), "The Effects of Audit Hours and Audit Quality on Audit Fees," *Korean Accounting Review,* 30(4), pp.51-76.

Lee, S. H.(2009), "The Audit Quality on Companies Reporting Aggressive Accounting with Emphasis on Audit Fee and Audit Hour," *Journal of Finance and Accounting Information,* 9(3), pp.123-156.

Walker, P. L. and J. R. Casterella(2000), "The Role of Auditee Profitability in Pricing New Audit Engagements," *A Journal of Practice and Theory,* 19(Spring), pp.157-167.

• The author Kyung-Min Kim is currently serving as an expert member of the Korea Advancing Schools Foundation. His main research areas are accounting for non-profit organizations, private universities, audit quality, and education costs.

• The author Jeong-Un Choi is an associate professor at College of Business Daegu University. His research focuses on the accounting quality and corporate governance.

〈Appendix〉

Variable	Definition
$Ln_FEE_{i.t}$	natural logarithm of audit fee
$Ln_HOUR_{i.t}$	natural logarithm of audit hour
$AR_{i.t}$	1 if received audit review university(University-Year), 0 otherwise
$SIZE_{i.t-1}$	natural logarithm of total assets
$GRW_{i.t-1}$	Operating income Growth ratio (Operating income$_{t-1}$ - Operating income$_{t-2}$)/Operating income$_{t-1}$
$LEV_{i.t-1}$	Debt ratio(debt/total assets)
$REV_{i.t-1}$	Revenue ratio (revenue of tuition + government subsidies)/total assets
$WLEV_{i.t-1}$	Current ratio (current assets/current liabilities)
$BIG4_{i.t}$	1 if the external auditor is a large auditor(Big4), 0 otherwise
$FIRST_{i.t}$	1 if the first audited university, 0 otherwise
$CON_{i.t}$	1 if institutions and hospitals are included in the audit, 0 otherwise
$OP_{i.t-1}$	0 if the university received an appropriate audit opinion, 1 otherwise
$TYPE_{i.t}$	1 if it is a 4-year university, 0 otherwise
$YEAR$	year dummy
$POST_{i.t}$	1 if it is AR(University-Year) after audit review, 0 otherwise
$PROCESS_{i.t}$	1 if the audited item is a violation of the audit process, 0 otherwise
$ERROR_{i.t}$	1 if the audited item is financial statement error unknown, 0 otherwise
$LAW_{i.t}$	1 if the audited item is no report of violation of law, 0 otherwise
$NOTICE_{i.t}$	1 if the audited item is notes disclosure error unknown, 0 otherwise